



**Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2. 8050 Székesfehérvár, Pf.: 947
Tel: (06-22) 512-150, Fax: (06-22) 512-168, E-mail: fejer.mki@katved.gov.hu

Szám: 35700/3890-*C* /2017.ált. **Tárgy:** Balatonakarattya, Gumirádli strand
gyermekpancsoló (lídós partszakasz)
vízjogi létesítési engedélye .
Ügyintéző: Nemes Dóra
Vízikönyvi szám: 28/0195-21741

H A T Á R O Z A T

1. Balatonakarattya Község Önkormányzata (8172 Balatonakarattya, Iskola u. 7., KÜJ: 103411813, KSH törzsszám: 15827014) - a továbbiakban: engedélyes - részére, az alábbi feltételekkel

vízjogi létesítési engedélyt

adok arra, hogy a Balatonakarattya, Gumirádli strand gyermekpancsoló (lídós partszakasz) saját célú vízilétesítményeit Éri Balázs (8000 Székesfehérvár, Pozsonyi u. 99/A. 1/2.) által készített, ÉB2016/54 munkaszámú tervdokumentáció alapján kivitelezze.

- 1.1. A vízilétesítmények helye: Balatonakarattya, 3499/6 és 3499/5 hrsz.-ú ingatlanok.
2. **Tárgyi vízilétesítmények az alábbi főbb műszaki jellemzők betartása mellett valósíthatók meg:**
 - 2.1. Meglévő BVK partvédelem bontása: 31,8 m hosszban
 - 2.2. Épül:
 - 2.2.1. Elbontott partvédelem helyén 1 m vastagságú homok feltöltés készül, 160 m² területen, 31,8 m hosszban, a partvédőmű megbontásnál terméskő befordítással, 7,0 méteren keresztül 1:40 rézsűvel, majd a meder felé 14,2 méteren keresztül 1:10 rézsűvel.
 - 2.2.2. Partfal kialakítás: Ø20 cm akácfa cölöpsor kavics háttöltéssel, közötte geotextília
3. **Kivitelezés során az alábbi hozzájárulásokban előírtakat be kell tartani:**
 - A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatósággal kötött Szfvár-1832/2016. számú megállapodásban foglaltak.
 - A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Balatoni Vízügyi Kirendeltsége által kiadott Siófok-0979-0002/2016. ügyiratszámú mederkezelői hozzájárulásban foglaltak.

4. Előírások, kikötések:

4.1. Szakhatósági előírások:

- 4.1.1. **A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály VE-09Z/04260-02/2017. ügyiratszám alatt szakhatósági állásfoglalását az alábbi előírással adta meg:**

- A létesítés során képződő hulladék jogszabályi előírásoknak megfelelő módon történő elszállításáról és kezeléséről a Kérelmezőnek gondoskodnia kell.

4.2. A homokozási munkákhoz kizárólag balatoni homok, vagy azzal igazolhatóan azonos szemcseméretű, színű, illetve ülepedési tulajdonságú homok használható fel!

4.3. Engedélyes köteles:

- az építés során jelen engedély előírásait betartani;
- a mindenkori hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottak biztosítani;
- a munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárást 8 nappal megelőzően az I. fokú vízügyi hatósághoz bejelenteni, az arról készült jegyzőkönyvet 15 napon belül megküldeni.
- az I. fokú vízügyi hatóságnak 30 napon belül be kell jelenteni:
 - Az engedélyes személyében bármely okból bekövetkezett változást, továbbá, ha a létesítmények az engedély érvényességi ideje alatt nem valósultak meg. Az engedélyes személyében történt változás esetén az engedélyt annak mellékletével együtt az új engedélyesnek át kell adni.
 - A kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli.
 - A munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett.
 - A munkálatok befejezése esetén a vízilétesítmények üzemeltetőjének nevét és címét.

4.4. A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg, és jelen engedély a vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít. Az üzemeltetési engedély iránti kérelmet a jogszabály szerint összeállított dokumentációval az I. fokú vízügyi hatósághoz be kell nyújtani.

4.5. Az engedélyezési tervdokumentációt az engedélyesnek jelen határozat jogerőre emelkedését követően adom ki.

4.6. Jelen vízjogi engedély nem mentesíti az engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

5. Engedélyem jelen határozat jogerőre emelkedésétől a létesítmények tényleges üzembe helyezéséig, de legfeljebb **2 évig hatályos**.

6. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a Vízikönyvi Okirattár Vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.

7. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

8. E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (a továbbiakban: OKF) címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz két példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. Az OKF jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.

A jogorvoslati eljárás díját a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.

A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntés elleni fellebbezés keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságon Balatonakarattya Község Önkormányzata (8172 Balatonakarattya, Iskola u. 7.) megbízásából eljáró Éri Balázs (8000 Székesfehérvár, Pozsonyi u. 99/A. 1/2.) kérelmére a Balatonakarattya, Gumirádli strand gyermekpancsoló vízjogi létesítési engedélyének kiadása tárgyában 2017. március 14. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A kérelmező mellékelte az Éri Balázs tervező által készített, ÉB2016/54 munkaszámú tervdokumentációt és az eljárási képviseletre jogosító meghatalmazást. A tervező rendelkezik a megfelelő tervezői jogosultsággal.

Az ismert ügyfeleket az eljárás megindításáról a 35700/3890-1/2017.ált. számú levelemmel értesítettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdésének b) pontja alapján. Részükről észrevétel nem érkezett.

A 35700/3890-2/2017.ált. számú végzésemben a kérelmezőt az eljárási igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére és hiánypótlásra szólítottam fel, melyet maradéktalanul teljesített.

Az eljárás során ellenőriztem az engedélyes terület feletti rendelkezési jogának igazolását, és megállapítottam, hogy a 3499/6 hrsz.-ú ingatlan az engedélyes tulajdonában áll, míg a 3499/5 hrsz.-ú (vízállás) ingatlan a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság kezelésében van. Az idegen ingatlan igénybevételére vonatkozóan az engedélyes az ingatlanhasználatra vonatkozóan megállapodást kötött a kezelővel Szfvár-1832/2016. számon, mely benyújtásra került.

A vízilétesítmények helyét határozatom rendelkező részének 1.1 pontjában, a létesítmények főbb műszaki jellemzőit a 2. pontban rögzítettem.

A tervdokumentációt mellékelve a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) alapján az ügyben érintett szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály VE-09Z/04260-02/2017. ügyiratszám alatt szakhatósági állásfoglalását megadta. Előírásait a rendelkező rész 4.1.1 pontjába foglaltam. A szakhatóság döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35700/3890-3/2017.ált. számon a Veszprémi Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte a Balatonakarattya Község Önkormányzata (8172 Balatonakarattya, Iskola u. 7., KÜJ: 103411813, KSH: 15827014-8411-321-19, a továbbiakban Kérelmező) részére a Balatonakarattya, Gumirádli strand területén tervezett gyermekpancsoló vízjogi létesítési engedélyének kiadásához.

A megkereséshez csatolta az Éri Balázs által készített ÉB2016/54 munkaszámú, 2016. szeptember hónapban kelt vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációt.

A benyújtott dokumentáció szerint a tárgyi területen a partszakasz néhány helyen erodálódott, ezért a Kérelmező a BVK partvédmű 31,8 m hosszban való elbontása és homokos lúdó kialakítása mellett döntött. A lúdó partszakaszt 20 cm átmérőjű akác cölöpsor, geotextília és kavics háttöltés határolná, mely mellett díszburkolatú járda húzódná. A munkálatok a Balatonkenese 3499/6 és 3499/5 hrsz.-ú ingatlanokon történnének, utóbbi ingatlan a tómeder részét képezi.

A tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet hatálya alá.

A rendelkező részben ismertetett előírásokat az alábbiak figyelembe vételével tettem:

A beruházás közvetlenül érinti a Balatonkenese 0213/15 hrsz.-ú ingatlant, mely az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Balaton elnevezésű (HUBF30002) kódjelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi Natura 2000 terület részét képezi. A tárgyi terület nem védett, a tervezett tevékenység barlang felszíni védőövezetét és egyedi tájértéket nem érint.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény alapján a tervezett beruházás medret érintő része tómeder övezetén (D-1), valamint az ökológiai hálózat magterület övezetén (Ö-1) található.

A tárgyi területtől északkeletre található egy a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól szóló 22/1998. (II. 13.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó 5.a. minősítésű nádasállomány.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A tervezett tevékenység valószínűsíthetően nem lesz káros hatással a Natura 2000 területre, illetve a meglévő nádasállomány térben jól elkülönül a beruházással érintett területtől, ezért előírást a munkálatok során keletkező hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő módon történő elszállítására tettem.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján, a hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény környezetvédelmi szempontból nem kifogásolható, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység nem okoz környezetkárosítást, ezért a vízjogi létesítési engedély kiadásához a szakhatósági hozzájárulást a fenti kikötéssel megadom.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2017. június 1.

Az ügyintézését jelen döntés postára adásával lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján.

Döntésemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 26-27. §-ai, és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja szerinti hatáskörömben, valamint a Korm. rendelet 8/A. § (1)-(2) bekezdései és a 3.

melléklet 1.2. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékességem alapján eljárva hoztam meg.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000. (V.15.) KöM rendelet szerint intézkedtem.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a VE-09D/EOH/01362-2/2017. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában megállapította hatásköre hiányát és eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.) megkeresésére a Balatonakarattya, Gumirádlói strand gyermekpancsoló vízjogi létesítési engedélye ügyében 2017. május 11-én szakhatósági eljárás indult a Hivatalnál.

Megállapítottam, hogy a Hivatal, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy a megkeresés örökségvédelmi hatáskört nem érint.

A tervezett létesítmény hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 71. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban Engedélyes figyelmét, hogy a Kötv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet, vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező (a tevékenység felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére jogosult intézményt, továbbá köteles a tevékenységet szüneteltetni, a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárára jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy felhívásomat az engedélybe foglalja bele!

A Hivatal hatáskörét a Korm. rendelet 71. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bek. h) pontja, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az 1. számú melléklet 19. pontja határozza meg.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

Az engedély érvényességi idejét határozatom rendelkező részének 5. pontjában állapítottam meg a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 3. § (7) bekezdése alapján. A Vhr. 5. § (1) bekezdése szerint a vízjogi üzemeltetési engedélyt annak kell kérnie, aki a vízellátási üzemeltetésével járó – a jogszabályokban és a hatósági előírásokban meghatározott – jogokat és kötelezettségeket közvetlenül gyakorolja, illetve teljesíti. A kérelemhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben meghatározott mellékleteket kell csatolni.

A benyújtott kérelem, mellékletei, valamint a szakhatósági állásfoglalások alapján megállapítottam, hogy a kivitelezésre kerülő létesítmények nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket, megfelelnek a vízilétesítmények megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak. Ezért a vízjogi létesítési engedélyt – figyelemmel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 29. § (1) bekezdésében, valamint a Vhr. 3. §-ában foglaltakra – a Vgtv. 28. § (1) bekezdése alapján megadtam.

A munkálatok megkezdésére vonatkozó bejelentési kötelezettség az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rend. (a továbbiakban: Épr.) előírásain alapszik. A bejelentési kötelezettség, valamint az építési napló előírások szerinti vezetésének elmulasztása esetén az Épr.-ben meghatározott szankciókat kell alkalmaznom. Az adatszolgáltatás tartalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 58. § (7) bekezdése határozza meg.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről, a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10. § (3), (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a létesítményeket engedélytől eltérően kívánják megépíteni, a vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérni a szükséges mellékletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén, az engedélytől eltérően megvalósult létesítményekre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely fennmaradási bírság kiszabását vonja maga után.

Felhívom továbbá az engedélyes figyelmét arra, hogy az Épr. 22. § (1) bekezdése értelmében az építési munkára vonatkozóan kivitelezési dokumentációt kell készíteni. A kivitelezési dokumentáció tartalma nem térhet el a jogerős létesítési engedélyben foglaltaktól.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 1. számú melléklet alapján 200.000 Ft, mely megfizetésre került.

A határozatommal szemben a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Hatóság a döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre a jogorvoslati kérelem benyújtására.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezési díj a DíjR. 3. § (1) bekezdése alapján 100.000 Ft, melyet a 10029008-00283607-00000000 előírányzat-felhasználási számlaszámra átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekken) kell megfizetni.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Tájékoztatom, hogy jogerős határozatom mellékleteként 1 példány záradékolt tervdokumentációt visszaküldök. A további példányok a hatóságomnál a jogerős határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül átvehetők, ezt követően további őrzésükről nem áll módomban gondoskodni.

Székesfehérvár, 2017. június 08.

Magosi Lajos-tű. ezredes
katasztrófavédelmi igazgató
helyett és nevében

Maincz Tamás
hatósági szolgálatvezető-helyettes

