

JEGYZŐKÖNYV

nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Balatonkenese Város Önkormányzata
Alperes: Balatonakarattya Község Önkormányzata
A per tárgya: Önkormányzati vagyon megosztása
A tárgyalás helye: Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8200 Veszprém, Vár u. 19. I. em. 101. tárgyalóterem
A tárgyalás ideje: 2017. július 6. 13:00 óra

Jelen vannak

Bíróság részéről:

Dr.Hadnagyiné dr.Göllén Mária
bíró

Felek részéről:

Felperesért: dr. Petrik Ferenc ügyvéd
dr. Bors István ügyvéd
Tömör István polgármester

Alperesért: dr. Magyarády Péter ügyvéd
dr. Lukovits Péter ügyvéd
dr. Szenthe Zsolt ügyvéd
Matolcsy Gyöngyi polgármester

A bíró a tárgyalást folytatja.

Tájékoztatja a feleket arról, hogy a tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, az erről készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kezelőirodájában megtekinthető, illeték lerovása ellenében átvehető.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

A mai napon elektronikus úton benyújtottuk a bírósághoz a felperesi módosított keresettel kapcsolatos észrevételeinket. Ennek egy példányát kinyomtatva átadom a bíróságnak és felperesi képviselő példányát is.

Az előkészítő iratunkból csak néhány dolgot ragadnék ki. A vagyonmérleget analitika nélkül kaptuk meg felperestől, a két fél szakmai stábjá egyeztetett, de ennek eredményeként sem tudjuk elfogadni az aktualizált vagyonmérlegben foglaltakat.

A felperesi módosított kereset a felperes által megjelölt határvonalból indul ki, nem a népszavazási határvonalból. A juttatandó vagyon körének eltérését ez pedig nyilvánvalóan eredményezi.

Alperesnek változatlanul az az álláspontja, hogy a határvonal megállapítása előkérdés, hiszen a lakosság számot is ez határozza meg.

Felmerül e körben az a kérdés, hogy felperes a népszavazás szerinti lakosság számot elfogadja-e, és amennyiben igen, mert erre vonatkozóan egybenhangzó nyilatkozatok vannak, akkor a határvonalra vonatkozó felperesi javaslat is ugyanezt a lakosság számot eredményezi-e.

Alperesnek e körben kétségei vannak. Ez pedig ön-ellentmondást eredményezhet felperes vonatkozásában, hiszen amennyiben a lakosságszámot elismeri, akkor az a népszavazási határral egyező kell hogy legyen.

Ezen túlmenően alperes megítélése szerint a teljes vagyonszám felmérése és kimutatása érdekében indokolt könyvszakértő perbevezetése, amely párhuzamosan történhet. A könyvszakértői vélemény nagyrésztben elkészülhet addig, ameddig a határvonal megjelölése is megtörténik, ezt követően lehet a szakértői megállapításokat pontosítani.

Indokoltnak tartjuk ezt azért is, hiszen nincs adat arra vonatkozóan, hogy a felperes milyen társulási vagyonokkal bírt, hogy a vagyonszám ezeket tartalmazza-e.

Kiemelném még azt, hogy alperes álláspontja szerint a törzsvagyonszám mielőbbi átadása szükséges lenne, hiszen folyamatosan merülnek fel olyan körülmények, amelyek ezt indokolják. Az alperesi önkormányzat ennek hiányában még pályázatokon sem tud eredménnyel indulni. A bíróság előtt a releváns tények már úgy gondolom ismertek, és felperes részére pedig semmilyen hátrányt nem jelentene ez.

Az előkészítő iratunkhoz csatoltuk az államháztartásért felelős államtitkár iratát, amelyet az alperes polgármesteréhez intézett, és amelyben ő is ezt tartja indokoltnak.

Megjegyzem, hogy Magyarországon az alperesi önkormányzat az egyedüli olyan önkormányzat, amelynek nincs vagyona.

Mindezek alapján megítélésünk szerint indokolt e körben részítélet meghozatala.

Megjegyzem azt is, és ez üzenet a településrendezési szakértő felé, hogy három éve működik ilyen módon az alperesi önkormányzat, semmilyen probléma nem merült fel a működésében, a hatósági jogköreit és egyéb feladatait megfelelően ellátja, működőképes. Ez is alátámasztja azt, hogy a népszavazással érintett települési határ a helyes határvonal és ennek település-szervezési szempontból akadálya nincs.

A bíró az alperesi előkészítő iratot 69/A/I. sorszám mellett a per anyagához csatolja.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

A szakértő kirendelésével felperes is egyetért, felperes javaslatot is tett már a szakértő személyére, az alperes által megjelölt egyik szakértővel egyezően.

Az alperesi könyvszakértő kirendelésére irányuló indítványt nem ellenzem.

Az alperes oldaláról felperes nagyobb együttműködést igényelne, alperes ugyanis minden felperesi megnyilvánulásra azt közli, hogy mit nem fogad el, felperes arra is kíváncsi lenne, hogy mi az amit alperes szeretne és az álláspontok ennek függvényében közeledhetnének is egymáshoz.

A határvonal megállapítása előkérdés, ebben a felperes már korábban is egyetértett, a vonatkozásban azonban, hogy a belterületi határvonalat a népszavazási határvonallal egyezően kell meghatározni alperes még eddig sem jogszabályi rendelkezést, sem irányadó jogalkalmazói gyakorlatot nem tudott megjelölni.

Az alperesi előkészítő iratban foglaltakra az álláspontunkat részletesen kifejtjük.

dr.Magyarády Péter ügyvéd:

Az alperes konstruktív lenne, ha tudná azt, hogy mit kérhet, ezzel ugyanis még nincs tisztában, a szükséges adatok nem állnak a rendelkezésére.

Alperes egyébként a felperes együttműködési igényével kapcsolatosan úgy érzi, hogy pont alperes volt az, aki az álláspontok közelségét szorgalmazta.

Álláspontom szerit pergazdaságossági szempontból is indokolt az, hogy a két szakértőt párhuzamosan rendelje ki a bíróság. A szakértői költségekkel kapcsolatosan a lakosság-arányos költségmegosztást tartom indokoltnak.

Alperes nyilatkozik, hogy dr. Fiala István településrendezési szakértő kirendelésével egyetért.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

Kérem, hogy a bíróság nyilatkoztassa felperesi képviselőt a lakosságszámmal kapcsolatos felperesi álláspontról.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

A jogalkalmazói gyakorlat szerint a népszavazás időpontja a meghatározó a lakosság-arány szempontjából. Nyilvánvaló az, hogy egy településen a lakosságszám napi szinten változik, de szükséges egy adott időpont, amely állapot már utólag nem felülvizsgálható.

Minden új község alakulásánál problémát jelent a lakosságszám meghatározása, az üdülőterületen felmerül az ott üdülők bejelentkezése, vagy az egyéb okból más személyek általi bejelentkezés. Utólag megítélésem szerint ezt már vizsgálni vagy felülvizsgálni nem lehet és nem is érdemes.

A bíró **felhívja felperesi képviselő** figyelmét arra, hogy felperes a településrendezési szakértő felé kérdéseket nem terjesztett elő, amennyiben ezt indokoltnak tartja, akkor azt 15 napon belül tegye meg.

V é g z é s:

A bíróság a tárgyalást elhalasztja.

Új határnap: 2017. október 24. 13:00 óra
jelen bíróság 101-es tárgyalóterme

amelyre a bíróság a jelenlévő feleket szóban idézi.

Tájékoztatja a feleket arról, hogy dr. Fiala István településrendezési szakértőt nyilatkoztatja arra vonatkozóan, hogy a szakértői költség milyen mértékű, ezt követően rendelkezik a bíróság a szakértői díj előlegezéséről.

A felek 15 napon belül tehetnek javaslatot a könyvszakértő személyére és ezen határidőn belül közölhetik a bírósággal a szakértő felé indítványozandó kérdéseket.

Felperesi képviselő az alperesi előkészítő iratban foglaltakra az észrevételeit 15 napon belül tegye meg.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 40 perckor.

Kmf.

Dr.Hadnagyiné dr.Göllén Mária sk.
bíró