

Erk:
2016 NOV 07.

Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
I.K.27.315/2016/19.

JEGYZŐKÖNYV

nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Balatonkenese Város Önkormányzata
Alperes: Balatonakarattya Község Önkormányzata
A per tárgya: Vagyonmegosztás
A tárgyalás helye: Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8200 Veszprém, Vár u. 19. I.em. 101. tárgyalóterem
A tárgyalás ideje: 2016. október 27. 13:00 óra

Jelen vannak

Bíróság részéről:

Dr.Hadnagyé dr.Göllén Mária
bíró

Felek részéről:

Felperesért: dr. Petrik Ferenc ügyvéd
dr. Bors István ügyvéd
Tömör István polgármester

Alperesért: dr. Magyarády Péter ügyvéd
dr. Lukovits Péter ügyvéd
dr. Szenthe Zsolt ügyvéd
Matolesy Gyöngyi polgármester

A bíró a tárgyalást megnyitja.

Tájékoztatja a feleket arról, hogy a tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, az erről készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kezelőirodájában megtekinthető, illeték lerovása ellenében átvehető.

Ezt követően ismerteti az előzményi iratokat.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

A keresetet változatlanul fenntartom.

dr.Magyarády Péter ügyvéd:

Alperes az ellenkérelmében foglaltakat változatlanul fenntartja és azt kiegészíteni kívánja.

Pontosítanám az iratismertetésben elhangzottakat, miszerint felperes pontos kereseti kérelmet nem terjesztett elő, e körben alperes leginkább az ingó vagyon megjelölését hiányolja.

Ebben a valószínűleg elhúzódó eljárásban helyrehozhatatlan károk keletkezhetnek, és a felperesi kereset csak részleges tárgyalásra alkalmas. Az alperesi község létező közigazgatási egység, gyakorlatilag azonban szinte nem létezik.

I.K.27.315/2016/19.

A felperes képviselő-testületének nemleges döntéseinek az eredményeként a község a működőképessége határán van. Ennek következtében likviditási gondjai is keletkeztek, másrészt pedig megjegyzem, hogy a képviselő-testület döntései indokolatlannak tűnnek.

Felperes maga hivatkozik arra, hogy zárt körben tudja elképzelni a vagyonmegosztást, de magát a vagyont megfelelően nem jelölte meg.

Szükséges tehát az, hogy felperes pontos kereseti kérelmet terjesszen elő, ekkor lesz abban a helyzetben az alperes, hogy pontos érdemi ellenkérelmet nyújtson be.

Hangsúlyoznám, hogy egy döntés meghozatala már jelen tárgyaláson szükséges megítélésem szerint, mégpedig az ideiglenes intézkedés meghozatala. Ennek ténybeli, jogi akadálya nincs, és csak pozitív következményekkel jár. A törzsvagyon meghatározásában a felek között ellentmondás nincs, a törzsvagyon nulla értékkel bír, tehát értékbizonyítás sem szükséges. Amennyiben pedig szükséges, akkor a részítéletben, illetve az ítéletben ez korrigálható.

Amennyiben az ideiglenes intézkedés rövid időn belül nem születik meg, akkor ez nyilvánvalóan az alperes ellehetetlenüléséhez vezet, felperesnek azonban egy pozitív irányú döntés sem okoz kárt.

Kérem, hogy kötelezze a bíróság felperest arra rövid határidővel, hogy a keresetét megfelelően pontosítsa és kötelezze azt, hogy ehhez képest szintén rövid határidővel alperes pontos ellenkérelmet nyújtson be.

Nyilvánvaló, hogy a szakértő vagy szakértők perbevezetése elkerülhetetlen, kérem, hogy néhány napos határidőt adjon arra a feleknek a bíróság, hogy a szakértők személyére javaslatot tegyenek, illetőleg a szakértők személyére vonatkozóan egyeztetést folytassanak le.

Megjegyzem, hogy a folyamatos felperesi nemleges döntés oka megítélésem szerint az lehet, mivel más okot erre nem látunk, hogy felperes az eljárást minél jobban elhúzza, hiszen annál előnyösebb helyzetbe kerül a gazdaságilag nehéz helyzetben lévő alperessel szemben.

Az előbbi nyilatkozatomat úgy pontosítanám, hogy a törzsvagyon nem nulla értékkel bír, hanem nulla értékkel kell azt átadni.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

Téves alperes álláspontja, felperes nem az eljárás elhúzódására törekszik, hiszen maga felperes indította el a peres eljárást a parttalan tárgyalássorozatot megszakítva. Utalnék e körben az alperes által kezdeményezett állampolgári jogok biztosának vizsgálatára, amely megállapította azt, hogy a megállapodás elhúzódása a választópolgárok önkormányzati jogának sérelmével járhat, amely nyilvánvaló jogsértő és amely kártérítésre is alapot adhat.

Felperes célja nem az, hogy alperest ugymond legyőzze, hanem az, hogy egyezséget létrehozva, a bíróság előtti egyezséget létrehozva történjék meg a vagyon megosztása.

Alperes ideiglenes intézkedés meghozatalával kapcsolatos indítványát sem tartjuk megalapozottnak. Kérjük, hogy azt a bíróság utasítsa el, ennek a jogszabályi feltételei ugyanis nem állnak fenn.

E körben utalnék a 2011. évi CXCVI. törvény 14.§-ában foglaltakra, az adott perben ugyanis nem állami feladat átadása történt, itt semmilyen feladat átadása nem történt.

Amennyiben analógiaként kívánjuk alkalmazni ezt a rendelkezést, akkor azt kell figyelembe venni, hogy az önkormányzati vagyonnak végül is van értéke. A 2002. év előtti időszakban még a forgalomképtelen törzsvagyon nulla értéken szerepelt a könyvekben a nyilvántartásban, ma már ez nem így van, a nyilvántartási érték az megállapítható. Hangsúlyoznám, hogy feladatot felperes nem adott át, ehhez tehát vagyont sem kellett átadnia, adott esetben vagyommegosztásról van szó.

Vitatott tehát az értéken történő átadás ténye is, és az e körben hivatkozott lista sem egyeztetett teljes körben. Alperes az általa kérelmezett határvonalon belüli törzsvagyon tulajdonba adását kéri, megítélésünk szerint azonban ez lényegében viszontkereset az ideiglenes intézkedés körében. Alperes lényegében azt kéri, hogy a pert az ő javára döntse el e vagyontárgyak vonatkozásában a bíróság, és ez megítélésem szerint nem technikai kérdés. Amennyiben ez így történne, a vagyommegosztás módját is meghatározná ha a bíróság a törzsvagyont ideiglenes intézkedéssel alperes tulajdonába adná, és ez nem lenne korrigálható a későbbiekben sem.

Lényegében tulajdonjogi igényt terjeszt elő alperes, ebből következően mind az ideiglenes intézkedés meghozatala iránti kérelmét, mind pedig a részítélet iránti kérelmét is kérjük elutasítani.

Perfeljegyzés iránti kérelmet kívánok előterjeszteni, az alperesi nyilatkozat ugyanis tulajdonjogi igényt fogalmaz meg, ebből következően a Pp. rendelkezései alapján amennyiben bármelyik fél oldaláról is tulajdonjogi igény merül fel, a perfeljegyzésnek helye van.

Az ideiglenes intézkedés meghozatalának jogszabályi feltételei sem állnak fenn. A Pp. 156.§ négy feltételt határoz meg, ezeknek egyike sem teljesül az adott esetben, legalábbis ezeket alperes nem bizonyította. A közvetlenül fenyegető kár elhárítása nem áll fenn, és különös méltánylást érdemlő jogvédelem sem szükséges, ilyet sem igazolt alperes.

Alperes e körben azt jelöli meg, hogy települési forrásokat igénybe tudjon venni, a pályázatokon való részvétel akadályára hivatkozik és az önkormányzat napi működésének nehézségeire. Ez előttünk érthetetlen, hiszen az önkormányzati feladatok ellátásához szükséges vagyont felperes átadta, a pénzforrást is átadta, a működéshez szükséges pénzeszközöket rendelkezésre bocsátotta, felperes e körben bizonyítékokkal is rendelkezik, ezeket elektronikus úton csatolni fogjuk.

A pályázatokkal kapcsolatosan megjegyzem, hogy a kitöltetlen nyomtatványok azok nem igazán értékelhetők, de felperes nem tagadja azt, hogy van olyan eset, amikor a hozzájárulást nem adta meg. Ennek oka az volt, hogy nem az önkormányzati alapfeladatok ellátásához szükséges célra kívánt pályázatot benyújtani alperes. Azt nem vitatjuk, hogy az általa megjelölt célok nemes célok, de nem különös méltánylást érdemlő érdeket támasztanak alá.

Nem osztjuk alperes azon álláspontját sem, hogy a hátrány nem haladja meg az előnyöket. Az ideiglenes tulajdonba adás ugyanis az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzés során teljes hatályú tulajdonjogot keletkeztet, és mi ugyan tudjuk, hogy ez ideiglenes, az ingatlan-nyilvántartásban azonban ennek feltüntetése nem történik meg, így az alperes az ingatlanokkal rendelkezhet, annak korlátozása nem kerül rögzítésre. A vagyoni körből ezek az ingatlanok kikerülnének, ez a későbbi döntés meghozatalában is jelentőséggel bír.

Az ideiglenes intézkedés meghozatala sem perjogi, sem egyéb szempontból nem indokolható. Ezen túlmenően a részítélet jogszabályi feltételei sem állnak fenn, hiszen alperes olyan tartalmú döntést kér részítélet keretében, ami az egész per tárgya.

Felperes egyébként a hozzájárulását azokban az esetekben tagadta meg, amely pályázatok a lakosság-arányos megosztást meghaladó ingatlanokra történtek. Két határvonal van ugyanis, egyrészt a lakosság-arányos megosztás, másrészt pedig a népszavazási határ. Kb. 4 milliárd forint különbség van a kettő között.

Megjegyzem egyébként, hogy nem akadály a pályázat beadásának a tulajdonjog hiánya, csak a pályázat elnyerésének.

dr.Magyarád Péter ügyvéd:

Megítélésem szerint felperesi oldalon fogalomzavar áll fenn, hiszen nem felperesnek kell feladatot átadnia, nincs is ebben a helyzetben, hanem jogszabályi előírások alapján hárulnak az új önkormányzatra feladatok, és az ehhez szükséges gazdasági eszközökre van szüksége.

Változatlanul az az álláspontom, hogy a nulla értéken való átvezetésnek semmilyen akadály nincs.

Felperesnek ugymond nincs szerencséje az általa előadottak és a tények teljesülése terén, hiszen mindössze egy alkalommal járult hozzá felperes a pályázathoz.

Az pedig téves állítás, hogy a felek között nincs megállapodás a törzsvagyon mértéke, meglévő vagyontárgyai vonatkozásában, hiszen mindkét önkormányzat képviselő-testülete formális határozatot hozott e körben egyetértve az azonosságot megállapítva.

Alperes az ideiglenes intézkedést csak a törzsvagyon mindennapi gazdálkodást biztosító részére kiterjedően kéri.

A tulajdon minőségi hiánya pedig a pályázatnál nyilvánvalóan ahhoz vezet, hogy tulajdonjog bejegyzés nélkül az adott ingatlan fedezetül nem szolgálhat.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

Újdonság a számomra az, hogy felperes azt állítja, hogy a pert azért indította, hogy egyezség jöjjön létre, annak ellenére, hogy egyezségi javaslatot sem a perben, sem a korábbi tárgyalások során nem terjesztett elő.

Az egyezség megkötésének szándékát kérdőjelezi meg felperes perfeljegyzés iránt ismételt előterjesztett kérelme is, amely nyilvánvaló, hogy előnyösebb pozíció elérését célozza.

Az nem vitatható, hogy az ellenkérelmünkhöz aláíratlan tulajdonosi hozzájárulást, illetve ilyen iratot csatoltunk, de kérem nyilatkoztassa a bíróság a vonatkozásban, hogy az ellenkérelmünkhöz A/1. szám alatt mellékeltek vonatkozásában a megadás hiányát vitatja-e.

Egyébként alperes négy újabb pályázatot kísérelt meg beadni, a tulajdonosi hozzájárulást felperestől ezekben az esetekben sem kapta meg. A felperesi polgármester által az alperes polgármesterének címzett iratot becsatolom, annak egy példányát felperesi képviselőnek átadom. Ez nem a felperes által megjelölt indokokat tartalmazza a megtagadás körében.

Felperes arra hivatkozik, hogy a teljes vagyonkört érintő megállapodásra törekszik annak ellenére, hogy a teljes vagyonkört sem a korábbi tárgyalások során, sem pedig a perben eddig még nem jelölte meg.

Úgy gondolja alperes, hogy felperes visszaélésszerűen nem járul hozzá az alperesi pályázatokhoz és ezzel kárt okoz, álláspontunk szerint ugyanis egy kerékpárút vagy egy termelői piac meg nem épülése nyilvánvaló kárt jelent az ott élő lakosságnak.

Az ideiglenes intézkedés iránti kérelmünk álláspontunk szerint teljes körben megalapozott.

Kérem, hogy a felperest nyilatkoztassa a bíróság arra vonatkozóan is, hogy az általunk becsatolt A/3 és A/4 számú iratban állítottak vonatkozásában tegyen nyilatkozatot úgy, hogy a saját maga által megküldött és az alperesi iratban az ingatlanokra vonatkozóan az egyezőséget elismeri-e, amennyiben nem, akkor jelölje meg, hogy mely vonatkozásban nem és miért.

Felperes ugyanis arra hivatkozott, hogy olyan sok ingatlant tartalmazott a kimutatás, hogy ezt nem tudta megfelelően áttekinteni.

Az iratot a bíró 18/A/1. sorszám mellett a per anyagához csatolja.

dr.Lukovits Péter ügyvéd:

Kérem, hogy a bíróság a felperes perfeljegyzésre irányuló kérelmét utasítsa el. A bíróság a 2016. augusztus 30-án kelt 4. sorszámú végzésében érdemben döntött a felperesi kérelemről megállapítva, hogy az Inytv. 64.§ /1/ bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, és hivatkozott a BDT 2015. 3358. számú jogesetére is.

Megítélésünk szerint ez a végzés aggálytalan, új tény, körülmény azóta nem merült fel, indokolatlan tehát a felperesi kérelem.

dr.Magyarády Péter ügyvéd:

Az önkormányzat gazdálkodási feladatai több részből állnak, nyilvánvalóan ilyen az alapellátás és az egyéb gazdálkodás, amelynek része a fejlesztés is.

A szétválás nem ismer olyat, hogy bármely önkormányzatnak előjogai lennének. Ezzel szemben felperes lényegében az alperes vagyonával is gazdálkodik még mindig, és erőpozícióban alperes napi gazdálkodását is nehezíti, szinte ellehetetleníti, hiszen alperesnek a működtetés fenntartásáért kormányzati kölcsönt kellett igénybevennie, erről egyébként felperesnek is tudomása van.

Álláspontunk szerint az ideiglenes intézkedés megtételének feltételeit alperes igazolta. Amennyiben ezt az intézkedést a bíróság a kérelemnek megfelelően meghozza, akkor ez azonnal kizárja a jó vagy rosszhiszemű pervitel kérdését is, hiszen alperes normális gazdálkodásra lesz képes, felperesnek pedig nem lesz érdeke a per elhúzása.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

Az alperesi képviselő által az ellenkérelem mellékleteiben foglaltakra vonatkozó kérdés feltevésére úgy nyilatkozom, hogy írásban kívánunk erre reagálni.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

Bírói kérdésre előadom, hogy a teljes körű vagyonból indultunk ki a keresetünk benyújtása időpontjában, a keresetünk indokolása a 3.oldalán ezt tartalmazza is megjelölve, hogy a 2014. október 12-i időpontra vetítve 14.329.927.000 Ft a megosztás alá eső vagyoni érték.

Az egyezségi ajánlatot pedig még megfontoljuk.

V é g z é s :

A bíróság a tárgyalást elhalasztja.

Új határnap: 2017. január 17. 13:00 óra
jelen bíróság 101-es tárgyalóterme

amelyre a bíróság a jelenlévő alperesi képviselőt szóban idézi.

Kötelezi a bíróság felperesi képviselőt arra, hogy a keresetét pontosítsa oly módon, hogy jelöljön meg határozott kereseti kérelmet a vonatkozásban is, hogy a teljes körű vagyon miből áll és e vonatkozásban mik a felperesi igények.

Terjesszen elő előkészítő iratot 2016. november 30. napjáig a kereseti kérelmét megfelelően pontosítva.

Az irathoz csatolja azon bizonyítékokat, amelyekre jelen perben is hivatkozott.

Alperesi képviselő az irat kézhezvételét követő 30 napon belül nyújtsa be az előkészítő iratát.

Az ideiglenes intézkedés tárgyában a bíróság 8 napon belül dönt.

Jegyzőkönyv lezárva 14 óra 35 perckor.

Kmf

Dr.Hadnagyiné dr.Göllén Mária sk.
bíró

A kiadmány hitelűl