



2017 JAN 20.

Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
1.K.27.315/2016/38.

JEGYZŐKÖNYV

nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Balatonkenese Város Önkormányzata
Alperes: Balatonakarattya Község Önkormányzata
A per tárgya: Vagyongegosztás
A tárgyalás helye: Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8200 Veszprém, Vár u. 19. I.em. 101. tárgyalóterem
A tárgyalás ideje: 2017. január 17. 13:00 óra

Jelen vannak

Bíróság részéről:

Dr.Hadnagyiné dr.Göllén Mária
bíró

Felek részéről:

Felperesért: dr. Petrik Ferenc ügyvéd
dr. Bors István ügyvéd
Tömör István polgármester

Alperesért: dr. Szenthe Zsolt ügyvéd
dr. Lukovits Péter ügyvéd
Matoicsy Gyöngyi polgármester

A bíró a tárgyalást folytatja.

Tájékoztatja a feleket arról, hogy a tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, az erről készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kezelőirodájában megtekinthető, illeték levonása ellenében átvehető.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

Az alperesi előkészítő iratot nem a bíróságtól, hanem a kollegámtól kaptam meg.
Az abban foglaltakra a felperesi álláspontot röviden kifejteném, a későbbiekben írásban nyilatkoznék.

Felperes változatlanul úgy gondolja amit a legutóbbi előkészítő irata utolsó részében meg is fogalmazott, hogy a valóságos érdemi ellenkérelem hiányában is a jelen ügy a döntéshozatalra érett, a döntés meghozatalára kéri is felperes a bíróságot.

A korábbi alperesi iratokban kifejtettekben az a következtetés szűrhető le, hogy alperes a felperessel bizonyos kérdésekben egyetértett, amiben nem, a vonatkozásban önálló álláspontot nem közölt.

A vagyonelemekre vonatkozóan felperes állítja, hogy megjelölte a teljes vagyon körét azonosíthatóan és értékében is, ez utóbbi körben figyelemmel a főkönyvi adatokra, illetőleg az Államkincstár nyilvántartásaiban foglaltakra.

A kereset egyszerű, felperes vagyongegosztásra tart igényt, ennek alapja pedig a lakosság aránya.

1.K.27.315/2016/38.

A fordulónappal kapcsolatos alperesi előadásban szereplő bírósági döntést nem tudjuk azonosítani, a köztársasági elnök döntésének hatálybalépése előtti időszakra vonatkozóan álláspontunk szerint alperesnek igénye nem állhat fenn.

A hatálybalépés a választás napja, ez pedig október 12-e.

A számszaki részt alperes nem értette meg, ugyanis a csekély eltérés körében felperes a december 31-i és az október 12-i időpont közötti időszakot jelölte. Az eredeti kereseti kérelemben a 14 milliárd Ft az bruttó nyilvántartási értéként szerepelt, jogszabály változás miatt ezt nettó nyilvántartási értékre fordítottuk át, a 2014. december 31-i állapot tehát nettó nyilvántartási értéket foglal magában, és ennek alapján kell megítélni azt, hogy lakosság-arányosan felperest és alperest mennyi illeti meg.

Nyilvánvaló az, hogy a közjogi státusz keletkezése előtti időszakra visszamenőlegesen alperes igényvel nem élhet, ezt több eseti döntés is alátámasztja, ezen túlmenően utalnék az ombudsmanni jelentésre, amely megállapítja, hogy visszaélésszerű joggyakorlás felperes oldalán nem áll fenn.

Amennyiben alperes kártérítési igényvel él, az egy másik eljárás tárgya lehet, semmiféle jogcímet nem látunk alperes oldalán e körben megállapíthatónak.

Az ingyenes átadásra vonatkozóan a korábbi beadványunkban idéztük a jogszabályi rendelkezéseket és a jogszabályi indokolást is. Amennyiben el is fogadnánk azon alperesi hivatkozást, hogy a Vagyontörvény 14.§ (1) bekezdése alkalmazható lenne, akkor sem helytálló az alperesi hivatkozás, a rendelkezés ugyanis úgy fogalmaz, hogy a vagyonnak a feladatot átvevő részére történő tulajdonba adása nyilvántartási értéken való átvezetéssel, ingyenesen történik. A nyilvántartási érték az a 11 milliárd Ft amit megjelöltünk, az ingyenesség pedig az átadással kapcsolatos más költségeket zárja ki.

Felperesi álláspont az, hogy a vagyont meg kell osztani, ennek függvényében ki kell jelölni a határvonalat, rá kell helyezni ezt a vagyonmegosztási képet a térképre és meg kell állapítani lakosság-arányosan azt, hogy a vagyont a két település között miként kell megosztani.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

A felperestől a perben elvárás az, hogy a per eldöntése szempontjából releváns tényeket közölje, az irányadó jogszabályi rendelkezéseket jelölje meg. Alperes csak ilyen tartalmú kereset esetében tud érdemi ellenkérelmet előterjeszteni, ennek feltétele az, hogy a felperesi kereset vonatkozásában minden releváns tény, jogszabályt precízen ismerjen.

A felperesi módosított kereset e követelménynek nem tesz eleget, a releváns időpontra sem történik meg a vagyonmérleg meghatározása.

Ezen túlmenően önellentmondásos is a felperesi irat, hiszen az adatokat 2014. december 31. napjára vonatkozóan határozta meg, nem pedig október 11. vagy 12-re.

Egy egyszerű háztartásban is több változás történhet a vagyoni körülményekben néhány hónap alatt, alperes nincs abban a helyzetben, hogy egyezségi tárgyalást folytasson megfelelő információ hiányában, hiszen felelősséggel tartozik a választók felé.

Alperesnek az az igénye, hogy a releváns időpontra tekintettel közhiteles adatokkal alátámasztottan ismerhesse meg a vagyont, ezen időpontra álljon rendelkezésre egy olyan vagyonelektár, amely az egyezés alapja lehet.

Felperes előkészítő irata 2. oldalának a c. harmadik/ pontjában előadja, hogy a vagyonmérleg elfogadását kéri az immateriális javak, egyéb jogok és kötelezettségek alperesre történő átszállásának elrendelésével.

A későbbiekben felperes arra hivatkozik, hogy nem tartja indokoltnak, hogy ingóságok is kerüljenek átadásra. Felperesnek döntenie kell, hogy melyik álláspontját kívánja érvényesíteni, a vagyon precíz meghatározása során ugyanis ez elengedhetetlen.

Felperes a kereset benyújtását követő jogszabály változásokra hivatkozik, e körben azonban nem jelölte meg azt, hogy mely jogszabály ez és az mikor lépett hatályba.

Felperes többnyire a táblázatokban módosító tényezőkre is utal, magyarázattal azonban nem szolgál abban a vonatkozásban, hogy mik ezek a módosító tényezők. Alperes igényli ezeknek a felperes általi meghatározását.

Hangsúlyoznám, hogy a releváns időpontra tekintettel nemcsak megjelölni kell a vagyontárgyakat, illetve a vagyon körébe tartozó valamennyi ingatlant, ingót és egyebet, hanem hiteles dokumentum háttérének is kell lennie e körben a vagyonmérlegnek.

dr.Lukovits Péter ügyvéd:

Felperes indítványt tett a tárgyalás berekesztésére és az ügyben az érdemi döntés meghozatalára. Alperesi álláspont szerint felperesnek sem a keresete, sem pedig a pontosított keresete nemhogy érdemi elbírálásra, hanem tárgyalásra sem alkalmas. Nem felel meg azoknak a követelményeknek, amelyek alapján a lényeges történeti tényállás teljes körűen feltárható lehetne, a bizonyítás kötelezettsége pedig felperes oldalán van.

Alperes indítványozza, hogy a bíróság végzéssel hívja fel felperest arra, hogy ésszerű határidőn belül érdemi tárgyalásra alkalmas kereseti kérelmet nyújtson be, amelynek ismeretében tudja alperes az érdemi ellenkérelmét megfelelő módon és tartalommal előterjeszteni.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

Bírói kérdésre előadom, hogy az előkészítő iratunkban hivatkozott Pécsi Ítéltábla ítéletében foglaltakon is alapul az az alperesi álláspont, hogy itt az önkormányzati közös vagyon megosztása történik, a választást megelőző nap az, amely napon még ez a vagyon közösnek tekinthető és meghatározható, a választások napján már két külön jogalany keletkezik.

dr.Bors István ügyvéd:

A köztársasági elnök döntése értelmében az önkormányzati általános választás napján lép hatályba a községgé nyilvánításról szóló rendelkezés, ezért felperesi álláspont szerint ez a nap a meghatározó.

dr.Bors István ügyvéd:

Meg kell jegyeznem azt, hogy ez a per nem klasszikus polgári per, mi megállapodásra szeretnénk jutni, és ha alperes ebben nem partner, akkor végül is mindig lesz a felperesi előadásban valami olyan, amit alperes kifogásol. Mi felajánljuk azt, hogy akár peren kívül is összetülünk és megbeszélünk bizonyos kérdéseket, hogy ne mindenről a bíróságnak kelljen döntenie.

A fordulónappal kapcsolatosan még megjegyzem, hogy itt jelentősége van az alperesi önkormányzat konstituálódásának, hiszen ehhez kötődik az, hogy milyen területen, milyen állandó lakosság mellett jön létre az új önkormányzat.

Megjegyzem, minden adat, amelyet eddig az iratainkban közöltünk, közhiteles adat, ez ellenőrizhető egyrészt az önkormányzat honlapjáról, illetve az Államkincstár adatigényléséből.

Megjegyzem, hogy amikor a felek között a megállapodás már szinte 95 %-os mértékben elkészült, akkor ezen adatokat alperes nem kifogásolta, egyéb más körülményeken múltott az, hogy a megállapodás mégsem jött létre.

dr.Bors István ügyvéd:

A kereset melléklete egyébként tartalmazza azt a területhatár megjelölést, amelyet felperes megfelelőnek tart. Alperes e körben az álláspontját eddig még nem közölte.

A bíró által elhangzott népszavazásra való utalás a területhatár megállapítása körében nyilvánvalóan nem lehet releváns jelen perben.

A bíró **tájékoztatja a feleket** arról, hogy megítélése szerint a fordulónap időpontját kell először meghatározni.

Ennek érdekében kötelezi alperesi képviselőt arra, hogy az általa az előkészítő iratában hivatkozott eseti döntést felperesi képviselőnek 8 napon belül küldje meg. Ezt követően 15 napon belül közölgék a bírósággal a felek a fordulónapra vonatkozó álláspontjukat.

A bíróság ezt követően megjelöli a fordulónapot azzal, hogy megítélése szerint felperesnek ezen napra vonatkozóan kell a vagyonleltárt elkészítenie.

Tájékoztatja a bíró a feleket arról is, hogy több eseti döntésben az eljáró felsőbb bíróság a közigazgatási határ megállapítását a közös vagyon megosztása kérdésében hozandó döntés előkérdéseként ítéli meg.

Kötelezi a bíróság alperesi képviselőt arra, hogy a 15 napos határidőben közölje a bírósággal azt, hogy a felperesi eredeti kereset mellékletében megjelölt telekhatár megállapítására vonatkozó javaslatot elfogadja-e, amennyiben nem, ezt okolja meg.

V é g z é s:

A bíróság a tárgyalást elhalasztja.

Új határnap: 2017. április 20. 13:00 óra
jelen bíróság 101-es tárgyalóterme

amelyre a bíróság a jelenlévő alperesi képviselőt szóban idézi.

Kötelezi a bíróság a feleket arra, hogy az előbbieken a bíró által ismertetett határidőben, az ott előírt kötelezésnek tegyenek eleget.

Jegyzőkönyv lezárva 14 óra 05 perckor.

Kmf.

Dr.Hadnagyiné dr.Göllén Mária sk.
bíró