

**Balatonakarattya Község Önkormányzat**  
**Polgármester**

---

Az előterjesztés törvényességi szempontból megfelelő.

Balatonakarattya, 2018. január 17.

Polgár Beatrix  
jegyző

**ELŐTERJESZTÉS**

Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
2018. január 25-ei rendkívüli testületi ülésére.

**Tárgy: ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA ÁLTAL KÜLDÖTT JELENTÉS.**

**Előterjesztő: Matolcsy Gyöngyi - polgármester**

**Előkészítette: Lukács Tamásné kirendeltség-vezető**

## **Tisztelt Képviselő-testület!**

Polgár Beatrix jegyző és Matolcsy Gyöngyi polgármester megismertette a képviselő-testülettel az alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének közös jelentését az AJB-676/2017 számú ügyben.

A teljesség igénye nélkül az alábbi megállapítások tehetők a jelentéssel kapcsolatban:

Balatonakarattya Község Önkormányzat az alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének közös jelentésére adott észrevétel:

### **Megállapított tényállásra vonatkozóan tett észrevételek:**

#### **1. HELYI VÉDETT TERÜLETEK**

A településrendezési eszközök egyértelműen feltárták a „helyi jelentőségű védett területek” témakörét az Alátámasztó munkarészekben. Egyértelműen rögzítésre került, hogy Balatonakarattya közigazgatási területén önk. rendelttel vagy a természetvédelmi törzskönyvben szereplő helyi jelentőségű védett terület, ill. érték nincs nyilvántartva. Nem ismert a HÉSZ-ben, ill. a partvonal-rehabilitációról szóló TNM rendeletben szereplő, Helyi védett területi lehatárolások jogalapja. Az Alátámasztó dokumentáció rögzíti, hogy e bizonylattanságok ellenére, a hatályos településrendezési eszközök és a TNM rendelt miatt helyi védett területként nevezi és akként is tünteti fel a dokumentációban a területet, a feltárt előzmények miatt pont nem állapíthatta meg tényként a terület védettségét.

#### **2. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK TERVEZÉSI PROGRAMJÁNAK MÓDOSULÁSA (38.old. 6.1. pont, 61.old. 5.pont), a kikötő áthelyezése**

Alapvetően nem módosult a településrendezési eszközök programja a tervezés során, de az egyeztetések eredményeinek következtében egyes elemek értelemszerűen módosultak. A tervezést indító önkormányzati határozat a módosítás fő irányait szabta meg, az Alátámasztó munkarészben az egyes módosítások tárgyalása a tervezési feladat pontosított meghatározását tartalmazza:

- a II.5. módosítás (volt szennyvíztisztító területe) esetében a tervezés során az Önkormányzat számára világossá vált, hogy a területen a TNM rendelet szerint el lehet helyezni kikötőt, tehát ilyen irányú módosítás nem szükséges. A tervezés tárgya a területen az volt, hogy idegenforgalmi célú befektetések számára milyen módon tehető kedvezőbbé a terület,
- a II.1. módosítás (volt MÁV üdülő) esetében a tervezett turisztikai fejlesztésekkel összhangban levőnek találta az önkormányzat az elhelyezhető létesítményeknek körét kikötő létesítésével bővíteni.

A Véleményezési dokumentáció Alátámasztó munkarésze már a munkaközi szakaszban is így tartalmazta a módosításokat.

Rögzíteni kívánjuk, hogy a kikötő helye nem megváltozott a tervezés során, hanem megállapítást nyert, hogy a II.5. módosítás (volt szennyvíztisztító területe) helyén nincs szükség kikötő helyének jelölésére, mert a már akkor hatályos településrendezési eszközök tartalmazták azt, a II.1. módosítás (volt MÁV üdülő) esetében viszont a tervezés során pontosításra kerültek az elhelyezni kívánt rendeltetések, funkciók, ennek keretében merült fel kikötő létesítés lehetőségének biztosítása, amelyet az önkormányzat az egyeztetés során beérkezett vélemények figyelembe vétele miatt a jóváhagyáskor kivett a jóváhagyásra kerülő tervi elemek közül.

### **3. TERMÉSZETI TERÜLETEK (62. oldal 8. pont, 49.old. 10.pont))**

A Tvt. meghatározza, hogy mi minősül „természeti terület”-nek, de ezek a területek nem ex lege válnak természeti területté, hanem

- vagy a Tvt. 15.§. (2) bekezdése szerint a természeti területek jegyzékét a természetvédelméért felelős miniszter az agrárpolitikáért felelős miniszterrel együtt közzéteszi,
- vagy országos vagy helyi védett természeti területek lesznek jogszabályok által kihirdetetten.

Nem történt olyan közzététel, amely szerint Balatonakarattya közigazgatási területén természeti területnek minősülő terület lenne. A terület helyi védettsége nem egyértelmű (ez részletesen feltárássra került), így nem állítható, hogy azért mert a terület helyi természetvédelmi védettség alatt áll, (védett) természeti területnek lenne tekintendő. Egyetértünk azzal, hogy a természeti területek közzé nem tétele hátráltatja az önkormányzatot természeti értékeinek megőrzésében.

### **4. TERMÉSZETI TERÜLETEK 100M-ES VÉDELMI SÁV BIZTOSÍTÁSA (62. oldal 8. pont, 49.old. 10.pont)**

A hivatkozott jogszabályi hely:

„Természeti területen - a jogszerűen beépített területek, valamint vízjogi engedéllyel rendelkező építmények kivételével - tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 50 méteren, tavak partjától számított 100 méteren belül, valamint a vízfolyások hullámterében új építmények elhelyezése.”

Tónak a Balaton tekinthető, a vitatott státuszú helyi védett terület nem. A Balaton pedig nem közzétett természeti terület, és nem országos vagy helyi jelentőségű védett természeti terület, így partjától a 100m-es beépítési tilalom nem érvényesítendő, nem vonatkoztatható rá a hivatkozott jogszabályi hely.

### **5. ad. SKV EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS, NATURA 2000 HATÁSBECSLÉSI ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSA**

a településrendezési eszközök előzetes tájékoztatása során egyes államigazgatási szervek jelezték, hogy szükségesnek tartják környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését. E vélemények alapján döntött az önkormányzat a környezeti vizsgálat lefolytatásáról. A környezeti értékelés a 2/2005. (I.11.) kormányrendeletben meghatározott tartalommal került kidolgozásra. **A folyamat elindításáról volt fent a honlapon tájékoztatás. A települési önkormányzat jegyzője végig benne volt a folyamatban.**

Ahhoz, hogy egy kikötő vonatkozásában Natura 2000 hatásbecslést lehessen lefolytatni, a kikötő műszaki terveinek már kész kell lenniük. Ez a településrendezési eszközök módosításakor még nem állt rendelkezésre. Többek között ez is az egyik ok volt, hogy a településrendezési eszközök módosításából kikerült ez a tervei elem.

### **6. TÁJKÉPVÉDELMI ÖVEZETEK**

Az állami főépítész a 314/2012. kormányrendelet 40. § szerinti végső szakmai véleményében nyilatkozott, hogy az OTrT-ben szereplő „tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete” és a Balaton tv. szerinti „T-1 Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete” nem azonos és nem vonható össze. A „tájképvédelmi

szempontból kiemelten kezelendő terület övezetére” az OTrT, a Balaton tv. T-1 övezetére a Balaton tv. előírásai alkalmazandók, a két törvény előírásai együttesen alkalmazandók. A BNPI véleményével ellentétben a záró főépítész vélemény „helyre teszi” a véleménykülönbséget, azaz az Önkormányzatnak ad igazat.

#### **6. ponthoz kapcsolódó megállapítással kapcsolatban:**

A tervezési program elfogadása után fogadja be az önkormányzat az államigazgatási szervek javaslatait, észrevételeit és a partnerségi együttműködésről szóló rendelet alapján más személyek szervezetek javaslatait, kérelmeit.

Ezzel zárta le az önkormányzat az előzetes tájékoztatási szakaszt.

Az természetes, hogy az eredeti tervezési program a befogadott javaslatokkal és kérelmekkel változik, ebből készül el a véleményezési tervdokumentáció, melyek nyilvánossága szintén biztosított volt. Ehhez is érkezhettek javaslatok, módosítások.

A közzétett véleményezési tervdokumentáció a jogszabályban előírt ideig közzé lett téve. Bárki, még a Pártalja is hozzáférhetett ezen dokumentációhoz. Az, hogy „*megfelelő tájékoztatás hiányában*” volt a Pártalja Egylet, vagy bárki más, abszurd állítás. Az is, hogy a „*Véleményezési tervdokumentációban „egymásnak ellentmondó információk*” voltak. A jelentést író nem tér ki az ellentmondásokra. Hangsúlyozzuk az előzetes tájékoztatási szakasz éppen arra jó, hogy az Önkormányzat eredeti tervezési programja változhasson, A nyilvánosság biztosításával, melynek eleget tettünk minden tájékoztatási kötelezettségének eleget tett az Önkormányzat. A tervezési program minden változását tartalmazza a közzétett Véleményezési Tervdokumentáció.

#### **4.2-hoz: helyrajzi számok változatossága.**

A jelentést készítőnek az eljárás során meg lett küldve, hogy a Pártalja legalább háromféle variációt, mindenféle alátámasztás nélkül küldött meg az önkormányzatnak a védetté nyilvánítani kívánt területekre vonatkozóan. Nem lehet egyértelműen megállapítani a kérelmező szándékát, az mindig ad-hoc jellegűnek tűnt.

**14. ponthoz:** (54. oldal 3. bekezdés) Azzal a jogszabályi hivatkozással, miszerint „*a helyi jelentőségű természetvédelmi területet az önkormányzat rendeletben nyilvánít védetté*” egyetértünk. Azzal a megállapítással is, hogy a „*jegyző jogszabály –előkészítőnek minősül*”. Álláspontunk szerint viszont csak akkor, ha a képviselő-testület jogszabály megalkotását határozza el. Esetünkben a képviselő-testület határozottan nem akar jogszabályt alkotni helyi természetvédelmi területté való nyilvánítás tárgyában, ezért a jegyzőnek ilyen kötelezettsége a jelentés megállapításával szemben nincs és nem is lehet. Ezen túl a jelentés minden jogszabályi hivatkozása okafogyottá válik, nincs „hivatalból történő eljárás”. Jogszabály nem kötelezi az önkormányzatot, pontosan ezért ezért ÖNKORMÁNYZATI HATÁSKÖR A HELYI VÉDELEM alá helyezés, MELY ALKOTMÁNYOS JOG, de az önkormányzatnak nem kötelessége.

**3.2.1 ponthoz:** A 41/2015.(IV.8) számú határozatot nem lehet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló jogszabály konkrétan a 314/2012. kormányrendelet 5. § szerinti településfejlesztési koncepciónak tekinteni. Ezen határozattal elfogadott döntés az alábbiakat tartalmazza:

*„Balatonakarattya új település fejlesztési koncepciója. 1. Balatonakarattya településfejlesztésének fő gazdasági elvei (2015-2020 időszakra): - A településfejlesztés pénzügyi forrásait alapvetően a vissza nem térítendő pályázatokkal tervezzük megoldani. Részletes fejlesztési tervek a 2015-20 évre vonatkozó pályázati lehetőségekhez igazítva dolgozandók ki. - A település költségvetésében megjelenő tartalékot csak szükség esetén lehet felhasználni a pályázatok önrészéhez. 2. Balatonakarattya településfejlesztésének elvi alapjai: A Balatonakarattyai Fürdőtelep Egyesület hagyományain alapuló, a lakossági és nyaralótulajdonosi igények kielégítése a kor elvárásaihoz igazodó fejlesztések megvalósításával, mely az alábbiakat veszi figyelembe A település pénzügyi és vagyoni biztonsága A település lakosainak személyi és vagyoni biztonsága A településen a munkanélküliség felszámolása A település kép folyamatos korszerűsítése A települést közvetlenül érintő fejlesztések A települést a térségi programokon keresztül érintő fejlesztések Szempontok - Élhető, lakható, nyaralható település kialakítása az ingatlantulajdonosok érdekeinek figyelembevételével - A turizmus, kultúra, sport, horgászat és a közösségépítéshez szükséges infrastruktúra kialakítása, fejlesztése - Környezet barát és gazdaságosan működtethető település kialakítása - Munkahelyteremtést generáló fejlesztések - Okos falu infrastruktúra kialakítása 3. Balatonakarattya településfejlesztésének fő területei: Településünk több pólusú struktúrájából adódó széttagoltság miatt a fejlesztés az alábbi területeken indokolt: Településközpont – Templom, Étgép, Orvosi Rendelők, Mentők, Piac, Julcsi büfé, Rákóczi Park területe Lakóövezet – Hanák ABC és a lakótelepi terület Napfény ABC és környéke a Balaton Kapuja Kisfaludy sétány turisztikai vonzerejének kialakítása Bercsényi lejáró-Aligai út-Koppány sor – szállodák, strandok Utak, kerékpárutak minőségi fejlesztése 4. Balatonakarattya településfejlesztési lehetőségei a 2014-2020-as pályázatok tükrében Részletek tételesen kidolgozandók a pályázati lehetőségek ismeretében: ....”*

A fenti döntés sem formai, sem tartalmi szempontból nem településfejlesztési koncepció. Ezt a határozatot nem lehet komolyan úgy értékelni, mintha „Balatonakarattya két településfejlesztési koncepcióról szóló önkormányzati határozattal” rendelkezne.

A képviselő-testület kizárólag a 130/2015.(XII.28) számú határozattal elfogadott dokumentációt tartja hatályosnak, gondoskodik a 41. sorszámú határozat visszavonásáról.

**3.3.1. ponthoz:** A 18. bekezdésben felállított tényállás nem felel meg a valóságnak. Az Önkormányzat 17/2016.(II.18) sz. határozata az alábbiakat tartalmazza:

*„Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testülete Dr.Szieberth István -Partalja Egyesület kérelmét nem építi be jelen eljárásba a településrendezési eszközök módosításának tervezési programjába...”*

Az összegzést tartalmazó 25/2016(II.18) határozat e.) pontjában is természetesen a kérelmet benyújtó Egyesület képviselőjét értette dr. Szieberth Istvánt az Önkormányzat, hiszen az Egyet székhelyének a megnevezése is szerepel a határozatban. Ezt soha sem az Egyesület, sem az azt képviselő magánszemély nem sérelmezte, nem tette szóvá.

Téves tehát az a tényállítás miszerint az Önkormányzat nem „az Egyesület és támogató petíciót aláíró 77 magánszemély kollektív véleményeként vette figyelembe ...” Természetesen, az ezen téves tényállításokból levont következtetések és megállapítások is tévesek.

**3.3.4.2. ponthoz:** Téves az a megállapítás, hogy a lerövidítve „Partalja” egyesületnek „Balatonkenese Község Önkormányzat területén „területe” lenne. (3.bekezdés) A jelentés mindvégig azzal számol, hogy a Partaljának egységes, valamilyen szempont szerint a település többi részétől meghatározott helyrajzi számok mentén körbeírható területe van. Az eljárás során a Partalja legalább három féle módon sorolt fel helyrajzi számokat, melyre

vonatkozóan különböző igényekkel lép fel. *(A természetvédelmi megfontolások egyébként nem ismernek telekhatárokat.)* Semmilyen területlehatárolási szempont nincs meghatározva jelenleg a település közigazgatási területén belül. Az Partalja ingatlan tulajdonnal nem rendelkezik településünkön. Önkényes lehatárolások nem tehetők. A szóban forgó területek nagy része egyébként a tulajdonosok (Partalja?) által feltöltött területekre esik, melyek nem tekinthetők természet közeli állapotúnak a feltöltésre használt anyagokra is tekintettel. Reméljük egy jövőbeni vizsgálat megállapításai a felelősök megnevezésére kiterjed.

**Azt tényként kell megállapítani,** hogy Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2014. (XII.08) önkormányzati rendelete (HÉSZ) „Szabályozási Terv 17” melléklete ábrázolja az úgynevezett szennyvíztisztító területét és az előtte lévő tómedret. A 132/2015 (XII.28) határozattal elfogadott tervezési program 2. b.) pontja az alábbiakat tartalmazza: *„a volt szennyvíztelep építési övezeti besorolásának módosítása a 14/2005. TNM rendeletben a területen jelölt "kikötő létesítésére alkalmas partszakasz", mint adottság kihasználását lehetővé tevő, de a környező zöldfelületi rendszerbe való belesimulást övezeti előírásaival garantáló kikötő-különleges területre”*

A döntéshozók figyelmét elkerülte az, hogy a hatályosított rendelet hivatkozott „Szabályozási Terv 17” szerint már a kikötő létesítésére vonatkozó tervpont tévesen, mivel az eredeti rendelet már tartalmazza kikötő létesítésének lehetőségét. Ezt észlelve az eljárás során ezen pont automatikusan „elmaradt” mivel a lehetőség már adott volt eredetileg is.

Minden ezzel kapcsolatos észrevétel a jelentésben a tényállás tisztázatlansága miatt téves következtetések és megállapítások.

A jelentés **„megállapított tényállás”** részéből hiányzik az, hogy a 11. pont alatt (50.oldal) mi alapján állapítja meg a tisztelt jelentést író, azt a téves tényállítást, hogy az Aligai út *„zöldterület kiszolgálását biztosítja”*. A teljes helyismeret hiányát tükrözi ezen megállapítás, illetve azt a szándékot, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelni kívánó Önkormányzatunk törvényes lépéseit, melyek a „Partalja” egyesület által felvetettekkel ütközik mondvacsinált okokból megpróbálják felülírni. A jelentés egészére nem állítható meg az „elfogulatlanság” jelző önkormányzatunkkal szemben. Természetesen ezen téves tényállításon alapuló megállapítással nem érthetünk egyet. A Tisztelt jelentést író személy íróasztala mellől nem tudja megítélni, mit jelent az nyáron „az Aligai úton való közlekedés”, mikor kétirányú forgalomban kerékpárosok, gyalogosok személyautók, teherszállító gépjárművek használják az egyetlen partmentén húzódó utat. Nekünk járda, kerékpárút és gépjármű forgalomra ALKALMAS UTAK KELLENEK!

**Matolcsy Gyöngyi polgármester és Polgár Beatrix jegyző, mint az intézkedések címzettjei:** Tekintettel arra, hogy a jelentés olyan intézkedéseket tartalmaz, mely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény alapján önkormányzati hatásköröket érintenek, illetve azok végrehajtása önkormányzati forrást igényel, kérik a képviselő-testületet a jelentésben foglaltakra válaszolni szíveskedjen.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat megvitatni szíveskedjen.

Tisztelettel:  
Matolcsy Gyöngyi  
polgármester