



Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8.K.27.315/2016/181.

Erc: 2019. 11. 20.

J e g y z ő k ö n y v

Készült **Balatonkenese Város Önkormányzata felperesnek – Balatonakarattya Község Önkormányzata alperes** ellen önkormányzati vagyon megosztása iránt indított közigazgatási perében a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon (8200 Veszprém, Völgyhíd tér 2. földszint/6. számú tárgyalóterem) a **2019. október 30.** napjának **13:00** órájára kitűzött és megkezdett nyilvános, folytatólagos tárgyalásról.

Jelen vannak:

Bíróság részéről

Dr. Karászi Gábor
bíró

Felek részéről

Felperesért:

dr. Bors István ügyvéd,
dr. Petrik Ferenc ügyvéd, a Pest Megyei
Ügyvédi Kamara kiállított Ü-120817 számú
ügyvédi igazolvánnyal igazoltan és Jurcsó
János törvényes képviselő, polgármester, a
839583 EE sorszámú személyazonosító
igazolvánnyal igazoltan

Alperesért: dr. Szenthe Zsolt ügyvéd

A bíró a folytatólagos tárgyalást megkezdi. Megállapítja, hogy dr. Marton István igazságügyi szakértő szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, a 180. sorszámú végzés és a 179. sorszámú fax küldemény értelmében egészségügyi okból, betegség miatt nem tudott megjelenni. Hallgatóként jelen van Csószai Róbert. A tárgyalás megtartásának nincs akadálya.

A bíró közli, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel útján készül, a tárgyalás során a nyilatkozatok visszahallgatása kérhető, az írásba foglalt jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével tekinthető meg a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kezelőirodájában.

A bíró 173-tól 180. sorszámig terjedően ismerteti az iratokat.

Az iratismertetésre kérdés, észrevétel nem hangzik el.

dr. Petrik Ferenc felperesi jogi képviselő:

A módosított kereseti kérelmünket fenntartjuk, hasonlóképpen a 99. sorszám alatti, 2018. január 16-ai keltezésű részítélet iránti kérelmünkben foglaltakat is, tehát az általunk javasolt ún. módosított felperesi határvonal megállapítását kérjük. Ezzel kapcsolatban utalunk rá, hogy még a 2017. december 5-ei tárgyaláson a 96. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyvben foglaltak szerint kértük dr. Fiala István szakvéleményének kiegészítését az általunk tett határjavaslat

8.K.27.315/2016/181.

módosítás vonatkozásában, ez alapján született meg a 2018. február 16-ai 108. sorszámú szakvélemény-kiegészítés. Az ezen szakvélemény-kiegészítés 2. oldalán írtak szerint kérjük tehát a határvonal megállapítását, a Kossuth-forrást kérjük természetes határvonalként megállapítani.

Dr. Marton István szakértő tárgyaláson való meghallgatását továbbra is kérjük.

A szakértő a szakvéleményében a bíróság által feltett kérdésekre hiánytalanul megadta a választ, ám ezek mögött további, elég komoly számítások is voltak.

A 2018. évi XXXIX. törvény, röviden Otrt. 6. és 7. mellékleteivel összefüggésben konzultáltunk azzal a minisztériumi személlyel, aki ezen mellékleteket készítette és ennek alapján megtudtuk, hogy mindaz, ami ezekben a törvényi mellékletekben szerepel, jogi relevanciával nem bír, nem minősül határvonalknak, erre egyébként az alperes sem hivatkozott, hogy az ezen mellékletekben foglaltaknak jogi következményük lenne.

Felperesi törvényes képviselő:

Hangsúlyozzuk, hogy mind a felperesi képviselő-testület, mind jómagam a jogvita mielőbbi lezárására, e körben az alperessel az egyezség megkötésére törekszünk.

dr. Petrik Ferenc felperesi jogi képviselő:

Volt már egy egyezség-tervezetünk, amelyet a bíróságra is benyújtottunk a 2017. évben valamelyik beadványunk mellékleteként.

Az előbbi előadásunkat akként pontosítjuk, hogy helyesen az Otrt-nek a 10. számú mellékletére gondoltunk, erre történt hivatkozás a magánszakvéleményben is.

Alperesi jogi képviselő:

Az ellenkérelmünket változatlanul fenntartjuk és hasonlóképpen a határjavaslatunkat is, a 178. sorszámú részítélet iránti kérelmünkben leírtak szerint.

Úgy véljük, hogy az Otrt. mellékleteinek igenis van jogi relevanciájuk, ezek is a törvény részeit képezik, a jogalkotó pedig az Országgyűlés volt, hiszen a törvényt az Országgyűlés fogadta el. Elmondható tehát, hogy jogszabály rögzíti azt a határvonalat, amelyet ítéletben is elfogadni kérünk.

Ismételten utalni kívánunk arra, hogy a felperesnek eredetileg nem az volt a belterületi határ iránti javaslata, mint amire most a részítélet iránti kérelmét alapozza. Az eredeti érvelése ugyanis az volt, hogy lakosságárányosan kell a belterületi határvonalat is meghatározni, ezt a felperesi álláspontot azonban dr. Fiala István szakértő is súlytalannak találta. Ezt követően a felperesi érvek között felbukkant ez a Kossuth-forrás, amellyel összefüggésben aztán dr. Fiala István a szakvéleményét ellentmondásosan tette meg, a 80. sorszámú alapszakvéleménye 12. oldalának 6. bekezdésében ugyanis a szakértő még akként foglalt állást, hogy nincs a vitatott területen olyan markáns topográfiai alakzat (vízfolyás, vagy hasonló), amelyhez igazodni lehetne a belterületi határ meghatározásánál. A 2017. december 5-ei helyszíni szemlén meggyőződünk arról, hogy ez egy kiszáradt árok, ez alapján nem is csodálkoztunk a szakértő most idézett nyilatkozatán. Nem érthető azonban, hogy aztán miért tekintette mégis relevánsnak ezt a kiszáradt árkot a szakértő.

Az egyezségi ajánlat tekintetében én személyesen nem nyilatkozhatok, ám természetesen továbbítom ezt az alperes vezetése felé, úgy véljük, ha a polgármesterek, illetve a képviselő-testületek közötti egyeztetés mindenképpen szükséges, adott esetben közös képviselő-testületi ülést is lehet tartani e tárgyban. Hangsúlyozzuk, hogy az alperesi részről is komoly az elhatározás az egyezségre.

8.K.27.315/2016/181.

A 178. sorszámú részítélet iránti kérelmünk I/1. pontjában szereplő belterületi határvonallal kapcsolatban előadjuk, hogy a 02/56 és 02/57-es helyrajzi számú területek biztos, hogy vízi területek, az ezen beadványuk szerinti határvonal leírások dr. Németh Iván szakmai leírásai.

dr. Petrik Ferenc felperesi jogi képviselő:

Az Otrt. 10. és 11. számú mellékletei a Balaton kiemelt területeinek területrendezési tervét tartalmazzák, tudomásom szerint ezek a mellékletek korlátlanul nagyíthatóak, maga a fájl pedig a Lechner Ödön Intézettől is bekérhető.

Bíró kérdésére a felek egybehangzóan:

A nagy méretű, a piros színű, „BART által önhatalmúan egyeztetés nélkül kijelölt határvonal” megnevezésű, a zöld színű „Balatonkenese Város Önkormányzata által javasolt közigazgatási határ” megjelölésű és a narancssárga színű határvonalakat tartalmazó térkép a 2017. december 5-ei tárgyaláson került csatolásra. Ennek a nagyméretű térképnek másik fele, amelyen Balatonkenese további területe szerepel, nem került benyújtásra a per során.

dr. Bors István felperesi jogi képviselő:

Álláspontunk szerint ezen térképnek a Balatonkenese másik, Balatonfüzfő felé eső részét ábrázoló folytatása nem releváns a jelen perben, a rendelkezésre álló térkép ugyanis a belterületi határvonalakat mutatja, a további folytatáson külterületi határvonal látszódná csupán. Hangsúlyozzuk továbbá, hogy ez a rendelkezésre álló térkép a jogosult nyilvántartó szervtől származik, onnan szereztük be, ez tehát egy hivatalos térkép.

dr. Petrik Ferenc felperesi jogi képviselő:

Az Otrt. 10. számú mellékletét megkíséreljük digitálisan beszerezni.

Mi kértünk lakosságarányos határvonalat is, ám az alperes azzal rosszul járna, különösen a külterület vonatkozásában. Hangsúlyozandó, hogy mi mindvégig a lakosságarányos megosztás mellett voltunk. A dr. Marton István-féle szakvéleményt és az alperes által benyújtott magánszakvéleményt is ezen okból kritizáltuk, az, hogy a vagyonmegosztás lakosságarányosan történik, kijelöli a közigazgatási határokat is. Az így kijelölt határtól a bíróság sem tud eltérni, mert ellenkező esetben teljesíthetetlen fizetési kötelezettséget róna valamelyik önkormányzatra. A korábbi bírósági határozatok, amelyek értelmében az önkormányzatok teljesítőképessége nem befolyásolhatja a bíróság döntését, még az 1960-as, 70-es években születtek, tehát már nagyon régen, teljességgel eltérő viszonyok között; a bíróság nem állapíthat meg olyat, hogy hozzávetőlegesen 4 milliárd Ft-os fizetési kötelezettséget keletkeztet, ez teljességgel illuzórikus.

Dr. Fiala István a 2017. december 5-ei tárgyalás alapján a korábbi javaslatát visszavonta és a felperesi javaslatot fogadta el, e körben a 96. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 2. oldalának 7. bekezdésében foglaltakra utalunk, tehát arra, hogy „amennyiben a jövedelemszerző képességtől eltekintünk, akkor a felperes által megjelölt határvonalat tartanám indokoltnak”.

Dr. Fiala István problémája az volt, hogy a felperesi javaslat az alperest olyan helyzetbe hozná, hogy veszélyeztetve lenne.

Mi a 84. sorszámú beadványunk 6. oldalán táblázatos formában levezettük, hogy az alperesi javaslat az 5 közül egyik szempontból sem megfelelő, a felperesi javaslat ellenben 5 igent eredményez.

A 96. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 2. oldalának 1. bekezdésében írtakból megállapíthatóan a szakértő tulajdonképpen helybenhagyta ezt a felperesi táblázatot, majd az ezt követően feltett bírósági kérdésekre tette a feladatellátási képességgel kapcsolatos idézett nyilatkozatát, ez alapján került aztán kirendelésre dr. Marton István igazságügyi könyvszakértő.

8.K.27.315/2016/181.

E körben külön is hivatkozni kívánunk a 116. sorszámú szakértő kirendelő végzés 2. oldalának 1. bekezdéséből az „amennyiben a feladatellátó képességet az adott esetben nem kell vizsgálni, abban az esetben a felperes által megjelölt, időközben azt módosított határvonalat tartja településszervezési szempontból indokoltnak”. Ez tehát magának a bíróságnak a megállapítása. Nincsenek tehát ellentmondások.

A topográfiai szempontokra visszatérve hangsúlyozandó, hogy a 321/2012. kormányrendelet az egyetlen jogszabály, amely definíciót ad a határvonal meghúzásával összefüggésben, itt a lakott településrész definíciójára gondolunk.

A 2017. december 5-ei helyszíni szemlén „találtuk meg” a szóba jöhető természetes határvonalat, tehát a Kossuth-forrást. Ezzel kapcsolatban utalni kívánunk a 96. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 2. oldalának 7. bekezdésére, az ott írtak szerint ugyanis a szakértő előadta, hogy „a vízfolyás az egy természetes határvonalat jelent.”

Aztán a szakértő mintegy elbizonytalanodott, ezt jelzi a 96. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 3. oldalának utolsó előtti bekezdése, ahol a szakértő akként nyilatkozott, hogy a közbenső javaslatát visszavonja és a szempontok mérlegelését visszaadta a bíróság jogkörébe. A jövedelemszerzési képesség kérdésében aztán a könyvszakértő adott szakvéleményt.

Alperesi jogi képviselő:

A módosított felperesi határjavaslat megalapozottságát, komolyságát mutatja, hogy a 2017. december 5-ei helyszíni szemlén bukkantunk rá az árokra, tehát a Kossuth-forrásra, azzal, hogy az lesz a megfelelő természetes határ. Hangsúlyozandó azonban, hogy e részen több árok is található, Balatonkenese felé is. Konkrétan úgy történt ennek a felperes által Kossuth-forrásnak nevezett ároknak a fellelése, hogy bal felé, tehát Balatonakarattya központja felé indultunk el és ott találtuk meg a Balatonnal szemből nézve bal irányban ezt az árkot, ám ezután nem indultunk el a másik irányba, azaz Balatonkenese irányába is, jóllehet, mint mondtam arrafele több árok is húzódik.

Egyébként is inkoherensnek látjuk a felperesi álláspontot, figyelemmel arra, hogy a 96. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldalának utolsó bekezdése szerint a felperes továbbra is akként nyilatkozik, hogy a lakosságárány semmiképpen nem hagyható figyelmen kívül, tehát ismét a lakosságárányosságra hívja fel a figyelmet.

Álláspontunk szerint a felperesi oldal itt fél szemmel már a vagyonmegosztásra is koncentrálna, e körben a kompenzációs összegre és az ennek megfizetésére való képességre, tehát a vagyonmegosztás és a belterületi határ összefüggéseire. Ám ezek közül dr. Fiala István egyiket sem tartotta relevánsnak, egyértelműen erre utal a 96. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 2. oldalának 6. bekezdésében rögzített nyilatkozata, vagyis az, hogy a lakosságárányos megosztást mutató sárga színű határvonalat a belterületre értelmezni nem tudja.

Elmondható tehát, hogy a szakértő nem hajolt meg a felperesi érvek előtt, egyedül a Kossuth-forrás vonatkozásában, amiatt nyúlt hozzá az addigi szakvéleményéhez.

E körben azonban már utaltunk rá korábban is, hogy kizárt, hogy a szakértő a szakvéleményének elkészítése során nem járt volna kint a helyszínen.

dr. Bors István felperesi jogi képviselő:

A narancssárga színű határvonal soha nem játszott komoly szerepet, csak azért került rögzítésre, hogy a lakosságárányos vagyonmegosztás jogszabályi elve a településrész esetleges, a lakosságszám arányához igazodó arányát mutassa.

Hangsúlyozzuk, hogy a szakértőnek a 2017. december 5-ei helyszíni szemlén a felperesi oldal kínálta fel, hogy esetleg a jogszabályi előírást figyelembe véve válasszon egy akár természetes, vagy mesterséges tereptárgyat, ami a két település közötti határvonalat esetlegesen kijelölheti. Ennek a vízfolyásnak a közvetlenül a Balatonnál levő részében van

8.K.27.315/2016/181.

víz, a felsőbb, hegyoldalnál lévő részén csak akkor van, ha csapadékvíz keletkezik. Ez egy műtárgy, amelynek komoly átvezetése van a vasúti pálya alatt is. A szakértő pontosan ezt felismerve változtatott addigi álláspontján, nincs itt tehát semmiféle önellentmondás a szakvéleményben.

A felek mást előadni nem kívánnak, kérik egyúttal a jelen tárgyalási jegyzőkönyv megküldését.

Kihirdetve a következő

v é g z é s :

a bíróság a tárgyalást elhalasztja.

Új határnapul: 2020. január 8. napjának 13:00 óráját túzi ki
(földszint/6. számú tárgyalóterem),

amelyre a feleket e végzés kihirdetésével szóban idézi.

A bíróság az új határnapra ismételten idézi dr. Marton István igazságügyi könyvszakértőt.

Felhívja a bíróság a feleket, hogy amennyiben közöttük bármilyen megállapodás, egyezség létrejön, azt haladéktalanul jelentsék be a bíróságnak.

A jegyzőkönyv lezárva 15:05 órakor.

K.m.f.

Dr. Karászi Gábor
bíró

Magyarády Ügyvédi Iroda Titkárság

Feladó: ertesites@kozpontirendszer.gov.hu
Küldve: 2019. november 20. 10:19
Címzett: titkarsag@magyarady.hu
Tárgy: Átvételi értesítő (Feladó: OBHGEPI, Dokumentum: OBH_UKE_KIADMANY - 018930548201911201018390192 - Címzett: 18930548 - 2019.11.20. 10:18:39)

Átvételi lehetőség értesítő

Tisztelt Ügyfelünk!

Ezúton értesítjük, hogy tárhelyére küldemény érkezett. A dokumentumot a beérkezéstől számított 30 naptári napon belül megtekintheti vagy lementheti számítógépének egy tetszőleges könyvtárába. A 30 nap elteltével a dokumentum automatikusan törlődik. Amennyiben rendelkezik Tartós tárral, a dokumentumot oda is áthelyezheti.

Igazolásazonosító: 954898341
Értesítő kiállításának időpontja: 2019.11.20. 10:18:39

Befogadás időpontja: 2019.11.20. 10:18:38

Feladó: **Országos Bírósági Hivatal (OBHGEPI)**

Címzett: **DR MAGYARÁDY ÜGYVÉDI IRODA (18930548)**

Címzett ügyintéző(k):
Név:

Dokumentum főbb adatai
Dokumentum típusa: **OBH_UKE_KIADMANY**
Dokumentum típusleírása: **Bírósági dokumentum. (Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [K.27315/2016/181](2016-08-04) Balatonkenese Város Önkormányzata, Balatonakarattya Község Önkormányzata vagyonmegosztás a 2011. CLXXXIX. tv. 98.§ 10 bek)**
Megjegyzés: **OBH UKM üzenet.**
Elküldött fájl neve: **27315_2016_kiadmany.zip**
Dokumentum érkeztetési száma: **018930548201911201018390192**
Dokumentum elektronikus lenyomata (Hash hexadecimális formában):
8c5823e25709716920e5c6aa0213ff9cb0123ceff9ac734c36a853d4c6a54d06
Dokumentum Hash-algoritmus: **SHA-256**

Üdvözlettel:
NISZ biztonságos kézbesítési szolgáltatás

Magyarországról hívható telefonszám: 1818, külföldről: +36 1 550 1858
E-mail: ekozig@1818.hu
Honlap: <https://segitseg.magyarorszag.hu/segitseg/hep.html>

Az átvételi értesítő a Szolgáltató által készített és elektronikusan hitelesített igazolás, amely azt igazolja, hogy a Szolgáltató a biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján feladott küldeményt elhelyezte a Címzett tárhelyén, és ennek tényéről egyidejűleg értesítette a Címzettet. Az igazolást a Szolgáltató egy elektronikus üzenet mellékleteként küldi el a Címzett értesítési címére.

Ez egy automatikusan küldött üzenet. Kérjük, hogy erre az e-mail címre ne válaszoljon!

Dr. Szenthe Ügyvédi Iroda Titkárság

Feladó: ertesites@kozpontirendszer.gov.hu
Küldve: 2019. november 20. 10:19
Címzett: titkarsag@drszenzthe.hu
Tárgy: Átvételi értesítő (Feladó: OBHGÉPI, Dokumentum: OBH_UKE_KIADMANY - 018938302201911201019390613 - Címzett: 18938302 - 2019.11.20. 10:19:04)

Átvételi lehetőség értesítő

Tisztelt Ügyfelünk!

Ezúton értesítjük, hogy tárhelyére küldemény érkezett.
A dokumentumot a beérkezéstől számított 30 naptári napon belül megtekintheti vagy lementheti számítógépének egy tetszőleges könyvtárába. A 30 nap elteltével a dokumentum automatikusan törlődik. Amennyiben rendelkezik Tartós tárral, a dokumentumot oda is áthelyezheti.

Igazolásazonosító: 954898643
Értesítő kiállításának időpontja: 2019.11.20. 10:19:04

Befogadás időpontja: 2019.11.20. 10:19:04

Feladó: **Országos Bírósági Hivatal (OBHGÉPI)**

Címzett: **Dr. Szenthe Ügyvédi Iroda (18938302)**

Címzett ügyintéző(k):
Név:

Dokumentum főbb adatai
Dokumentum típusa: **OBH_UKE_KIADMANY**
Dokumentum típusleírása: **Bírósági dokumentum. (Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [K.27315/2016/181](2016-08-04) Balatonkenese Város Önkormányzata, Balatonakarattya Község Önkormányzata vagyonmegosztás a 2011. CLXXXIX. tv. 98.§ 10 bek)**
Megjegyzés: **OBH UKM üzenet.**
Elküldött fájl neve: **27315_2016_kiadmany.zip**
Dokumentum érkeztetési száma: **018938302201911201019390613**
Dokumentum elektronikus lenyomata (Hash hexadecimális formában):
2a3e25bdf23025ae8620f172cff6e875a5d8d9adfaed62393f1909fe67a321d8
Dokumentum Hash-algoritmus: **SHA-256**

Üdvözlettel:
NISZ biztonságos kézbesítési szolgáltatás

Magyarországról hívható telefonszám: 1818, külföldről: +36 1 550 1858
E-mail: ekozig@1818.hu
Honlap: <https://segitseg.magyarorszag.hu/segitseg/hep.html>

Az átvételi értesítő a Szolgáltató által készített és elektronikusan hitelesített igazolás, amely azt igazolja, hogy a Szolgáltató a biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján feladott küldeményt **elhelyezte** a Címzett tárhelyén, és ennek tényéről egyidejűleg értesítette a Címzettet. Az igazolást a Szolgáltató egy elektronikus üzenet mellékleteként küldi el a Címzett értesítési címére.

Ez egy automatikusan küldött üzenet. Kérjük, hogy erre az e-mail címre ne válaszoljon!

