

**Balatonakarattya Község Önkormányzat**  
**Polgármester**

---

Az előterjesztés törvényességi szempontból megfelelő.

Balatonakarattya, 2022. május 18.

Polgár Beatrix  
jegyző

**ELŐTERJESZTÉS**

Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
2022. május 25-ei ülésére

**Tárgy: BALATONAKARATTYA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A KÖZTERÜLET-HASZNÁLAT ENGEDÉLYEZÉSÉRŐL SZÓLÓ 8/2014. (XII.10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSA.**

**Előterjesztő:** Matolesy Gyöngyi polgármester

**Előkészítette:** Zsapka Beáta kirendeltség-vezető

## Tisztelt Képviselő-testület!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt Önkormányzatunk felé, és az alábbiakban tájékoztatót:

**1. Az Ör1. és Ör2. bevezető részeiben** felhatalmazó rendelkezésként Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (1) bekezdés szerepel, ami ellentétes a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 55. § (5) bekezdésével, mely szerint az Alaptörvény 32. § (1) bekezdésének megfelelő rendelkezésével a feladatkörre kell hivatkozni. A JsZR. 53. § (2) bekezdése alapján eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni. A bevezető részben feladatkörként a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:59. § (2) bekezdése is szerepel, ami ellentétes a JsZR. 55. § (5) bekezdésével, mert a hivatkozott szakasz feladatkört megállapító rendelkezést nem tartalmaz.

**2. Az Ör1. 24. §-a és Ör2. 1. §-a** alapján a vizsgált szabályozás tárgyi hatálya a 3,5 tonnafeletti gépjárművekre vonatkozik. A rendeletek tárgyi hatálya ezzel a szabállyal azokra a járművekre is kiterjed, melyeket a meghatározott össztömeget, tengelyterhelést, tengelycsoport-terhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről szóló 36/2017. (IX.18.) NFM rendelet 1. § (1) bekezdése és 2. §-a is szabályoz, valamint mindkét jogszabálytartalmaz rendelkezést a helyi közútra történő behajtás engedélyezéséről. Ez a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-ában rögzített párhuzamos szabályozás tilalmába ütközik.

**3. Az Ör1. 24. §-a és 2. melléklete behajtás engedélyezéséhez kötött, útkarbantartási hozzájárulás címén meghatározott díjat törvénysértően, felhatalmazás hiányában állapít meg.**

Az önkormányzatok helyi közutakkal kapcsolatos közszolgáltatásának tartalmát a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) határozza meg, ezért az önkormányzati jogalkotó ezen törvényi keretek között alkothat szabályokat. A helyi tulajdonú közutak közlekedéssel összefüggő használata nem minősül az Alaptörvény szerint „törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyoknak”, ugyanakkor az önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 29. § (1) bekezdése rögzíti, hogy fizetési kötelezettséget törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet írhat elő.

A Kkt. nem teszi lehetővé, hogy az önkormányzat a helyi közutak használata tekintetében díjat állapítson meg, a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormány, részben a minisztert hatalmazza fel (Kkt. 48. § (3) bekezdés a) pont 36. alpontja, 48. § (3) bekezdés g) pontja). Az önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása útkarbantartási díj megállapítására. Az Ör1. ezen szabályozása a Gst. 29. § (1) bekezdésének és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésének sérelmét is jelenti.

**4. Az Ör2. 1. §-a és 2. melléklete alapján a behajtási engedély kiállítása díjköteles, melyet a Képviselő-testület törvénysértően, felhatalmazás hiányában állapít meg.**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 1. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási hatósági és bírósági eljárásért eljárási illetéket vagy az e törvényben meghatározott módon, de külön jogszabályban megállapított igazgatási, bírósági szolgáltatási díjat kell fizetni. A behajtási engedélyek kiadásával kapcsolatos eljárás önkormányzati hatósági ügy, melyre az Itv. rendelkezései alkalmazandók. A behajtási engedély kiállításáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megállapítására az önkormányzatnak rendeletalkotási felhatalmazása nincs. Az Ör2. ezen szabályozása ebből következően az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésének sérelmét is jelenti.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni szíveskedjen.

Tisztelettel:

Matolcsy Gyöngyi  
polgármester

### **Előzetes hatástanulmány**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése értelmében a jogszabályok előkészítése során előzetes hatásvizsgálatot kell lefolytatni, az alábbi tényezőkre vonatkozóan:

**A megalkotás valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen:**

- 1. társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása:** Van
- 2. Az adminisztratív terheket befolyásoló hatása:** Nem jellemző
- 3. Környezeti és egészségügyi következmények:** Nincs
- 4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:** Nincs
- 5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:**  
A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi feltételek adottak.