



Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
1.K.27.315/2016/110.

JEGYZŐKÖNYV

nyilvánosan tartott tárgyalásról

2018 MÁRC 19.

Felperes: Balatonkenese Város Önkormányzata
Alperes: Balatonakarattya Község Önkormányzata
A per tárgya: Önkormányzati vagyon megosztása
A tárgyalás helye: Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8200 Veszprém, Vár u. 19. I. em. 101. tárgyalóterem
A tárgyalás ideje: **2018. március 13. 10:00 óra**

Jelen vannak

Bíróság részéről:

Dr.Hadnagyé dr.Göllén Mária
bíró

Felek részéről:

Felperesért: dr. Petrik Ferenc ügyvéd
dr. Bors István ügyvéd
Tömör István polgármester

Alperesért: dr. Magyarady Péter ügyvéd
dr. Lukovits Péter ügyvéd
dr. Szenthe Zsolt ügyvéd

A bíró a tárgyalást folytatja.

Tájékoztatja a feleket arról, hogy a tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, az erről készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kezelőirodájában megtekinthető, illeték lerovása ellenében átvehető.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

A szakértő a véleményének kiegészítésében is kifejtette azt, hogy államháztartási gazdasági kérdésekben szakértői kompetenciával nem bír. Erre tekintettel a korábbi, a feladatellátási képességgel kapcsolatos szakértői megállapítások mellőzésével kérem, hogy a bíróság jelen tárgyaláson állapítsa meg a határvonalat a felperesi keresetnek megfelelően részítéletben.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

A szakértő nem válaszolt arra az alperesi kérdésre, hogy jelölje meg, hogy egy mesterségesen kialakított vízfolyás milyen jogszabályi rendelkezés vagy szakmai szabály alapján tekinthető meghatározóbb határvonalnak, mint egy évszázadok óta ott lévő, akkor már kialakított utca.

A bíróság előtt két településszervezési szempontból elfogadható határvonal javaslat áll, a szakértő a további kérdésben az állásfoglalás lehetőségét a bíróságnak adta vissza figyelemmel arra, hogy a szakértő ezt jogkérdésnek minősítette.

A felperesi jogi képviselő a december 5-én megtartott tárgyaláson a jegyzőkönyv 3. oldal 1.bekezdése szerint úgy nyilatkozott, hogy nem a vagyoni érték megállapításához, hanem többek között a jövedelemszerző képességhez kapcsolódóan indokolt könyvszakértő perbevezetése.

Ezen indítványra vonatkozóan tehát a felek között akarategyezség volt azt követően, hogy a szakértő nyilatkozott a kompetenciájának hiányára.

Alperes ezen indítványát továbbra is fenntartja.

A szakértő a véleményének kiegészítésében utcanévre lebontva jelölt meg egy határvonalat, az azonban nem egyértelmű, így nem állítható, hogy ez nem önellentmondásos, nem homályos. A rendelkezésre álló mindkét határvonal szövegszerűen a szakértő által megfogalmazást nyert, azonban csak azt lehet ezek alapján megállapítani, hogy ezek csupán területszerzési szempontból megfelelőek, de ezen túlmenően egyéb bizonyítás is indokolt.

dr.Lukovits Péter ügyvéd:

Egy kronológiai áttekintést szeretnék adni a szakértői véleménnyel kapcsolatosan. A szakértő a helyszíni egyeztetés során nyilatkozta a feleket az érintett terület jövedelemtermelő képességével kapcsolatosan, és ennek alapján állapította meg azt, hogy az alperes által javasolt határvonal meghatározása aggálytalan. A későbbiekben már a feladatellátó és jövedelemszerző képességgel kapcsolatosan ez az álláspontja megváltozott. Nincs tehát olyan szakértői álláspont az adott helyzetben, amely a bíróság által hozandó döntést teljes körben megalapozná.

Az elmúlt tárgyaláson már a felperes részéről elhangzott a kizárólag a jövedelemszerző képességre vonatkozó könyvszakértő perbevezetésére irányuló bizonyítási indítvány, az alperes ehhez oly módon csatlakozott, hogy a területszerzési szakértőt hatalmazza fel a bíróság arra, hogy a szakértői vélemény elkészítése során igénybe vegyen egy ilyen kompetenciával rendelkező konzultánst. A bíróság azonban ezt az indítványt elutasította.

Álláspontom szerint jelenleg nincsenek meg azok az adatok, amelyek a bíróság döntését teljes körben megalapozhatnák. Figyelemmel kell itt lenni az eljárás sajátosságára is, hiszen a jogalkotó közigazgatási peres eljárásban rendelte a kérdést elbírálni. A közigazgatási peres eljárásban azonban az esetek szinte teljes körében hatósági eljárás előzi meg a pert, mégpedig valamikor kétszintű hatósági eljárás. Ennek során tehát a történeti tényállás feltárása eredményesebben elvégezhető. Ez a helyzet, ami itt áll fenn a jelen perben, fokozott felelősséget ró mind a bíróságra, mind pedig a felekre, a történeti tényállást teljes körben fel kell tárni ahhoz, hogy megalapozott ítélet legyen hozható.

Erre tekintettel indítványozom, hogy a bíróság kizárólag a jövedelemszerző képességre kiterjedően szerezzen be könyvszakértői véleményt és ennek birtokában kerül a bíróság abba a helyzetbe, hogy aggálytalan döntést hozzon.

dr.Magyarady Péter ügyvéd:

Szeretném leegyszerűsíteni a helyzetet. Ez az eljárás két elkülöníthető szakaszból áll, a telekhatár megállapítása, illetve a vagyonmegosztás. Ez teljes körben így is lett volna, ha a szakértő megválaszolta volna a bíróság kérdéseit, de ezt nem tette, nyitva hagyta azt a kérdést, amely a jövedelemszerző képességgel kapcsolatos. A döntés meghozatalához azonban erre a kérdésre adott válaszra szükség van, és ezzel lényegében felperes is egyetértett.

A jövedelemszerző, feladatellátó képességtől függően ugyanis a területszerzési szakértő által adott mindkét válasz megoldás lehet.

Álláspontom szerint részben tehát előre kell hozni abban a kérdésben a választ, hogy a jövedelemtermelő képesség, a feladatellátó képesség az mennyiben hat ki a különböző határvonalak vonatkozásában az adott településegységekre, megítélésünk szerint ugyanis ez a döntő, és ennek alapján lehet csak megfelelő részítéletet hozni.

A területszerzési szakértő álláspontja szerint is ez a meghatározó, hiszen maga fogalmazta meg azt, hogy ennek függvényében lehet megállapítani, hogy melyik határvonal az elfogadható.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

A szakvélemény idézése és értelmezése körében szükséges a szakértői megállapítások pontos idézése. A szakértő a szakvéleményében adott ugymond közbenső javaslatot vonta vissza a bíróság előtt való meghallgatása során és csak a jövedelemszerző képesség és a településszervezési szempontok súlyozása körében adta vissza a bíróságnak az állásfoglalás lehetőségét.

A felperes és az alperes is indítványozta a jövedelemszerző képesség vizsgálatát, ezt az indítványt a bíróság elutasította. A szakértő e körben a kompetencia hiányáról nyilatkozott. A végső eredmény tehát az, hogy rendelkezésünkre áll egy olyan területszervezési szakértői vélemény, amely alapján a közigazgatási határvonal tekintetében döntés hozható.

A szakértő lényegében a jövedelemszerző képességtől eltekintve adta meg a szakértői véleményét.

Arra a kérdésre pedig, hogy miért a természetes vízfolyás a határvonal az a válasz, hogy az a csatorna az már 1920. óta ott van, tehát kb. 100 éve, és a határvonalat a szakmai szabályok szerint jobbra a természetes határvonal alapulvételével állapítják meg.

dr.Magyarády Péter ügyvéd:

Nem vitatom, hogy jó, hogy ha pontosan idézzük a szakértői véleményt, a felperesi képviselő azonban ezt nem így tette. A szakértői vélemény ugyanis nyitva hagyta a kérdést, a szakértő ugyanis úgy fogalmazott, hogy amennyiben eltekintünk a jövedelemszerző képességtől, abban az esetben fogadható el a felperes által megjelölt határvonal. Ez pedig a kérdés egyértelmű nyitvahagyását jelenti.

A csatorna pedig nem természetes határvonal, hanem mesterséges és attól, hogy mióta van ott, az még nem jelent meghatározó tényezőt.

A szakértő egyébként nem mondta azt, hogy tekintsünk el ettől a vizsgálattól, hanem azt mondta, hogy amennyiben eltekintünk.

Felperesi polgármester:

A Kossuth forrás az, amely ott a hegyoldalból kivezetést nyert, ez tehát természetes forrás, és a szárító-tároló építésének éve az 1920. év. A Balatonig kb. 200 méterre vezet a csatorna, ennek a karbantartását az önkormányzat, illetőleg az arra kötelezett mindig megfelelően elvégzi. A szárító-tároló építése azért vált szükségessé, mert az adott időszakban kezdődött a vasútépítés, illetőleg valamennyivel azt megelőzően, és szükség volt arra, hogy ne mosódjon alá a vasúti sín, emiatt történt a tároló kialakítása.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

A feladatellátási, illetve működőképesség törvényben szereplő előírás minden önkormányzat létrehozásával és működésével kapcsolatosan. Mint ahogy a 2018. január 29-én kelt előkészítő iratunkban is részletesen hivatkoztunk erre, az Ötv., illetve az Möt. is konkrét rendelkezéseket tartalmaz e körben, az Ötv. 52.§ (1) bekezdésében. Elvárás a jogalkotótól a létrejövő új önkormányzattal szemben az, hogy a feladatait el tudja látni, hogy működőképes legyen. Ez jogszabályból adódó törvényi kötelezettség, megfelelő feltételekkel kell tehát rendelkeznie az önkormányzatnak, ennek fedezetét pedig jellemzően jobbra az adóbevételek jelentik.

Az Möt. 11.§ (4) bekezdése kifejezetten úgy rendelkezik, hogy az önkormányzat költségvetési rendeletében működési hiány nem tervezhető. Tehát nemcsak az önkormányzat létrejöttkor, hanem a fennállása alatt folyamatosan fennáll ez a törvényi követelmény. Az pedig, hogy deficitese vagy plussz szaldós az önkormányzat, alperesnél attól függ, hogy a vitatott terület kihez tartozik.

Kijelenthető tehát az, hogy itt igenis jogkérdésről van szó a feladatellátási kérdés tekintetében.

Felvetődik az is, hogy eltérhet-e a népszavazási határtól a bíróság, e körben az eljárás során már több érvet is felsorakoztattunk, de amennyiben azt mondjuk, hogy eltérhet, akkor is felvetődik az a kérdés, hogy indokolt-e. A Belügyminisztérium, illetve a Köztársasági Elnök a feladatellátási képességet a döntésük meghozatalát megelőzően, mégpedig az alperes által megjelölt határra nézve vizsgálta. Ebből levonható az a következtetés, hogy lényegében ezt megváltoztatni nem érdemes, nem indokolt.

E körben már felvetettük a népszavazás általi legitimitációt is.

A könyvszakértői vizsgálat a feladatellátó képesség körében nem egyenlő a vagyonfelméréssel, a jövedelemszerző képesség jól elkülöníthető ettől és egy ilyen célú szakértői vélemény beszerzése nem jelenti a vagyoni kérdésbe való bocsátkozást.

Felperes a határvonalat a keresetlevelében megjelölte, majd többször is kiegészítette e vonatkozásban az álláspontját. A szakértő által hivatkozott érv felperes részéről nem hangzott el, felperes visszatérően a lakosságárányra hivatkozott, a szakértő pedig ezzel kapcsolatosan megállapította, hogy ennek nincs relevanciája.

Fennmarad tehát a földrajzi jellegű érv a felperesi oldalon, alperes részéről pedig az, hogy a népszavazás által legitimált, a minisztérium és a köztársasági elnök által elfogadott területtel lehet csak az alperes működőképes. Ezt a két érvet kell egymás mellé, illetőleg egymással szembe állítani.

dr. Petrik Ferenc ügyvéd:

Alperes ugymond fázis késésben van. A feladatellátási képesség vizsgálata ugyanis már lényegében lezárult, hiszen amikor az alperes leválni készült és a leválási bizottság vizsgálta ennek feltételeit, akkor kétféle megoldást is megvizsgált, egyiket a Honvéd Üdülő nélkül, és azt is alkalmasnak találták. A leválási bizottság anyagából megállapítható 69 millió forrástöbblet fennállása, amely az alperes leválását és működőképességét biztosította. Amennyiben alperes úgy gondolja, hogy csak a Honvéd Üdülővel, illetőleg az abból származó jövedelemmel tudja biztosítani a feladatellátást, a működőképességet, akkor kellett volna erre gondolnia.

A működési hiány valóban nem tervezhető, ez azonban működő önkormányzatokra vonatkozik. Alperes a leválást megelőzően vizsgálta a működés feltételeit, eldöntötte, hogy le kíván válni, ebből következően pedig a működési feltételeket saját magának kell biztosítania.

Felperes még a decemberi tárgyaláson a jövedelemszerző képesség vizsgálatára tett indítványt, akkor pontosan alperes volt, aki tiltakozott, ezt idézem is.

A népszavazási határvonallal kapcsolatosan felperes már minden érvet felsorakoztatott hivatkozván a Kúria, az Alkotmánybíróság döntéseire. Mindegyikből az vezethető le, hogy a népszavazás az akkori jogszabályi környezetből eredően semmit nem dönthetett el, ezen felperesi érveket alperes nem cáfolta.

A legutolsó beadványunkban is levezettük a jogalkotói jogalkalmazási folyamatot. Az elválási feltételrendszernek kellett alperesnek annak idején megfelelnie, de akkor még a régi jogszabályi rendelkezésekből eredően. Időközben változott a jogi környezet, és az a rendelkezés, hogy a népszavazási határvonaltól eltérni nem lehet, az csak abban az esetben alkalmazandó, hogy ha az egész község szavazott a népszavazási határvonalról. Adott esetben azonban teljesen más a helyzet.

Azt sem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a működőképesség, a szolgáltatások színvonala nemcsak a leváló, hanem az ottmaradó község tekintetében is vizsgálendő. Az alperes 25 %-os lakosságmértékre kíván 43 %-os mértékű területet elvinni és a jól jövedelmező strand területből pedig 65 %-ban részesülni.

Az, hogy az alperes a rendelkezésére álló eszközökkel képes-e kigazdálkodni a működése feltételeit, ez megítélésünk szerint nem eshet felperes terhére. Mi a két fél részére fair-nek tekintendő megosztást találnak helytállónak, ez pedig álláspontom szerint a lakosságárányos megosztás.

dr.Magyarády Péter ügyvéd:

Felperes több esetben saját magának mond ellent akkor, amikor a népszavazásra, a szétválásra hivatkozik, hiszen ez egy folyamat. Ez érthető a jövedelemszerző képesség vizsgálatának folyamatára is.

Jogszabály nem tiltja, de nem írja elő az ilyen mértékű vizsgálatot, a bíróságnak azonban erre lehetősége van. A bíróságnak mérlegelés alapján kell a döntését meghoznia és úgy gondolom, hogy minél több szempont vizsgálandó e körben, annál megfelelőbb döntés hozható.

A bíró rövid szünetet rendel el.

A tárgyalást 11 óra 35 perckor folytatja.

V é g z é s:

A bíróság a tárgyalást elhalasztja.

Új határidő: 2018. június 19. 11:00 óra
jelen bíróság 101-es tárgyalóterme

amelyre a bíróság a jelenlévő feleket szóban idézi.

Elrendeli a bíróság igazságügyi könyvszakértő perbevezetését annak vizsgálata érdekében, hogy a megjelölt határvonalak milyen hatással vannak a települések feladatellátó képességére. 15 napos határidőt ad a felek részére arra, hogy a szakértő személyére javaslatot tegyenek, illetve a szakértő felé intézendő kérdésekre javaslatot tehessenek.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 45 perckor.

K.m.f.

dr.Hadnagyé dr.Göllén Mária
bíró

