



Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
1.K.27.315/2016/58.

Erh:
2017 ÁPR 25.

JEGYZŐKÖNYV

nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Balatonkenese Város Önkormányzata
Alperes: Balatonakarattya Község Önkormányzata
A per tárgya: Önkormányzati vagyon megosztása
A tárgyalás helye: Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8200 Veszprém, Vár u. 19. I. em. 101. tárgyalóterem
A tárgyalás ideje: 2017. április 20. 13:00 óra

Jelen vannak

Bíróság részéről:

Dr.Hadnagy né dr.Göllén Mária
bíró

Felek részéről:

Felperesért: dr. Petrik Ferenc ügyvéd
dr. Bors István ügyvéd
Tömör István polgármester

Alperesért: dr. Magyarády Péter ügyvéd
dr. Lukovits Péter ügyvéd
dr. Szenthe Zsolt ügyvéd
Matolcsy Gyöngyi polgármester

A bíró a tárgyalást folytatja.

Tájékoztatja a feleket arról, hogy a tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, az erről készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kezelőirodájában megtekinthető, illeték lerovása ellenében átvehető.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

Bírói kérdésre előadom, hogy a vagyonmérleget elkészítettük, csak számszakilag nem tudtuk még egyeztetni, ahhoz, hogy hiteles legyen, még kb. 2 nap szükséges. Nem hoztuk most magunkkal, ennek oka egy félreértés.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

Bírói kérdésre előadom, hogy a tanú meghallgatásra azon okból tettünk indítványt, hogy a belterületi határ meghatározására vonatkozóan tegyen a tanú tényelődást arra, hogy a kiválási folyamatban Kenese hogyan működött közre, milyen adatokat szolgáltatott és mi volt az akkori belterületi határ megállapításával kapcsolatosan az álláspont.
A tanút egyébként előállítottuk.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

Az előkészítő iratunkban már nyilatkoztunk, hogy ellenezük a tanú meghallgatását figyelemmel arra, hogy ő csak 2012. október 1-től volt jegyző és a leválási folyamatnak nem volt részese.

1.K.27.315/2016/58.

dr.Lukovits Péter ügyvéd:

Kiemelném azt, hogy a felperes még a mai napig sem terjesztett elő érdemi vizsgálatra alkalmas keresetet, a vagyonmérleget a mai napig sem nyújtotta be, holott ennek a kereset benyújtásakor a kereset mellékleteként kellett volna szerepelnie.

Ez a felperesi magatartás nem az érdemi befejezés felé mutat. Addig pedig alperes sincs abban a helyzetben, hogy érdemi ellenkérelmet terjesszen elő, amíg felperes az érdemi tárgyalásra alkalmas keresetet nem nyújt be, és ahhoz a szükséges adatokat nem szolgáltatja, a szükséges mellékleteket nem terjeszti elő.

Ezt követően a bíróság dr. Nánássy Elek meghallgatásával folytatja a tárgyalást, akit a bíróság tanúként hallgat meg.

Nevezett az adatai zártan való kezelését nem kéri.

dr. Nánássy Elek:

Született: Újfehértó, 1972. augusztus 5.
Anyja neve: Békési Zita
Személyi ig.szám: 611194 AE

Tanú a hamis tanúzás törvényes következményeire való figyelmeztetést megértette, érdektelennek vallja magát és az alábbiakat adja elő:

Én Balatonkenese város jegyzője voltam 2012. október 1-től 2015. októberéig, de augusztusban már a felmentési időmet töltöttem.

Én a leválást előkészítő bizottságban nem vettem részt, a népszavazás márciusban volt, én októberben kerültem a jegyzői munkakörbe. Én lényegében abban a tevékenységben vettem részt, ami a köztársasági elnöki döntés végrehajtását jelentette és a 2014. október 12-i választás előkészítésében és lebonyolításában.

Az előkészítő bizottság készített egy anyagot, amely tartalmazta a belterületi és a külterületi határvonalat, illetve a törvényi feltételek megléte igazolásához szükséges információkat. Ez egy alapidokumentum volt és az ebben megállapított belterületi határvonal alapulvételével történt augusztus hónapban a népszavazás, és ez volt mérvadó a 2014. októberi választáskor is. Ezt követően pedig ehhez igazodott az új önkormányzat igazgatási tevékenysége, a költségvetés, az illetékesség, minden olyan szakterület, amely az új önkormányzat hatáskörébe tartozott.

Arról egyébként nincs tudomásom, hogy ezt a belterületi határvonalat az előkészítő bizottság mi alapján állapította meg.

Az pedig nyilvánvalóan nem lehet kérdéses, hogy minden feladatellátásnál az illetékességet meg kell határozni és az adott is, konkrétan itt az adott határvonal állapítja ezt meg.

Alperesi képviselő kérdésére tanú:

Nincs arról tudomásom, hogy 2014. október hónapját megelőzően olyan alternatív határvonal tervezet készült-e, illetőleg ilyen anyag került-e ki Balatonkenese város részéről. Az előkészítő munkálatokban egyébként nem vettem részt, a későbbiekben igyekeztem az igazgatási feladatokat ellátni, a leválás során a helyi politikától igyekeztem távolmaradni.

I.K.27.315/2016/58.

Alperesi képviselő kérdésére tanú:

Az én szakmai ismereteim szerint Balatonkenese városnak nem volt akkor lehetősége arra, hogy a népszavazást érintő határvonal meghatározására bármilyen befolyással is legyen. A jogalkotó nem ad erre ilyen esetben felhatalmazást, a helyi választók dönthetik el azt, hogy az önálló község határát hogy kívánják meghatározni a népszavazás előtt.

Alperesi képviselő kérdésére tanú:

Akkor Balatonkenese város lakosság száma 3507 fő volt, ebből akarattyai lakos 895 fő volt. Még a kataszteri nyilvántartásban is leválasztottuk a népszavazással érintett vagyontárgyakat és ennek arányában vizsgáltuk a lakosság számot. Pontosabban az utolsó félmondat: a lakosság szám arányában vizsgáltuk a vagyont.

Alperesi képviselő kérdésére tanú:

Az én álláspontom egyébként az volt, hogy az utakat, tereket, parkokat a kötelező feladatellátáshoz át kell adni, ez alanyi jogon megilleti az új önkormányzatot, az Nvt. rendelkezései értelmében ez kizárólagos önkormányzati vagyon oly módon, hogy ez még osztott vagyon sem lehet.

Én úgy gondoltam, hogy ha ez megtörténik, akkor ezt követően már csak azt kell meghatározni, hogy mi az ami korlátozottan forgalomképtelen, mi az üzleti vagyon, ez utóbbi akár osztott vagyon is lehet.

Alperesi képviselő kérdésére tanú:

A határvonal megállapítása során az előkészítő bizottságnak a polgármesteri hivatal által szolgáltatott adatok rendelkezésre álltak, erre kötelezettsége is volt a hivatalnak, ezeket egyébként Lengyel János kérte. Úgy láttam ezeket az iratokat, én még akkor nem dolgoztam ott.

A határvonal megállapítása hosszabb folyamat eredménye volt. A Honvéd Üdülő vonatkozásában volt két alternatíva, az első változatnál még nem szerepelt az akarattyai területen a Honvéd Üdülő, a későbbiekben azonban már igen. Erről egyébként én a polgármestertől tudok.

Amikor a leválás egyértelművé vált, akkor felül kellett vizsgálni a vagyonrendelet mellékletében szereplő ingatlanokat. A földhivataltól kikértük a földkönyvet, és az ingatlanvagyon nyilvántartásával ezt összevetettük, a szükséges módosításokat átvezettük. Ezt hagyta jóvá a testület. Itt történhetett olyan is, hogy valamilyen vagyontárgy bekerült, illetőleg kikerült, illetőleg más besorolású lett. A két önkormányzati vagyonrendelet mellékletének összevetésével lehet pontosan megmondani azt, hogy mely vagyonelem vonatkozásában mi történt.

A forgalomképességgel kapcsolatos módosítást is érintett ez a vagyonrendelet módosítás. Konkrét tudomásom arról van, hogy pl. strand került át a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak közül az üzleti vagyonba. A kormányhivatal ezt egyébként nem kifogásolta. Nyilvánvaló, hogy a korlátozottan forgalomképes vagyon az az önkormányzati feladat ellátáshoz kapcsolódik, az üzleti vagyon pedig nem.

A nyilatkozatom pontosan úgy hangzik, hogy a vagyonrendelet felülvizsgálatát azt én kezdeményeztem a polgármester úrral egyetértésben. Abban az időszakban egyébként a Bősze ügyvéd úr volt tanácsadó a felperesi önkormányzatnál, az ő javaslata volt az, hogy a vagyontárgyak besorolását vizsgálják és esetleg változtassák.

1.K.27.315/2016/58.

Felperesi képviselő kérdésére tanú:

Igen, én 2012. október 1-től kezdtem jegyzői munkakörben dolgozni Balatonkenesén, előtte a Nyírségben Szapoly községben és Nyírtét községben dolgoztam.

A leválást előkészítő bizottság az elméleti határvonalat meghatározta, arról, hogy ezt mikor tette meg, erről mikor döntött nincs tudomásom, erre nem emlékszem, az iratokból sem, a határozatából ez nyilvánvalóan megállapítható.

Ezt nem kellett senkinek jóváhagynia, senkinek nem is volt erre jogszabályi felhatalmazása.

Arra a kérdésre, hogy elképzelhetőnek tartom-e, hogy a leválást előkészítő bizottság a határvonalat a Béri Balogh Ádám tér közepén húzza-e meg én azt tudom mondani, hogy igen. Nyilvánvaló egyébként, hogy ennek következtében lehetett volna a népszavazás eredménytelen is.

dr. Bors István ügyvéd:

Ismerteti a népszavazás során a balatonakarattyai szavazóknak feltett kérdést.

Kérdezi a tanútól azt, hogy erre a kérdésre adott válasz során döntöttek-e a szavazók a területhatárról.

Tanú:

Ez megítélésem szerint ügydöntő népszavazás volt, és bár a kérdésben konkrétan a határvonal nem szerepel, a honlapon fennlévő anyag ezt tartalmazta. Én azt nem tudhatom, hogy a szavazók mindegyike megnézte-e a honlapon lévő anyagot, de bízom benne, hogy amikor a voksát leadta, akkor ennek az ismeretében volt.

Az önkormányzati döntésről olvastam a jegyzőkönyvet, eszerint a képviselő-testület egyhangúlag döntött a vonatkozásban, hogy egyetért azzal, hogy Balatonakarattya önálló község legyen. A leválási anyag ismeretében azonban rögzítették azt is, hogy azzal nem értenek egyet, hogy a határvonal és a vagyonmegosztás a leválási anyagban feltüntetettek szerint történjen.

A jegyzőkönyvek egyébként ezeket tartalmazzák.

Felperesi képviselő kérdésére tanú:

Azt, hogy ügydöntő vagy vélemény nyilvánító volt-e a népszavazás, az megítélésem szerint azért nem lényeges, mert egyáltalán népszavazást kellett tartani a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak betartásával. Az pedig tény, hogy a felperesi önkormányzat ebbe nem szólhatott bele, mert a jogszabályi rendelkezések nem tették ezt lehetővé.

Felperesi képviselő kérdésére tanú:

Az én álláspontom szerint a jogszabályi rendelkezés határozza meg azt, hogy a határvonal hogyan alakul a belterület vonatkozásában, az Möt. 98.§ (9) bekezdéséből ugyanis egyértelműen az következik, hogy az önkormányzatok közötti megállapodás csak a külterületre terjedhet ki, a törvény erre ad felhatalmazást, és amennyiben ez a megállapodás nem történik meg, a bíróság is csak erre vonatkozóan hozhat döntést. Én már a népszavazást követően is, amikor odakerültem jegyzőnek, én akkor a polgármester úrnak is azt mondtam, hogy a belterületi közigazgatási határ az eldöntött kérdés.

dr. Petrik Ferenc ügyvéd:

A tanú elé tárja a 2013. február 13-án kelt, a tanú által a kormány megbízotthoz intézett iratot.
1.K.27.315/2016/58.

Tanú:

Ezzel kapcsolatosan azt tudom elmondani, hogy igen, ebben szerepel az, hogy a polgármester úr elmondása szerint a 2014-ben megalakuló testületek döntenek a határvonalról és hogy Lengyel János a cikkében ugyanezt fogalmazta meg.

Én ezt a polgármester úr elmondása alapján írtam le, és ezen irat megszerkesztése azért vált szükségessé, mert egy sajátos helyzet állt elő, a régi Ötv., illetőleg a Ttv. hatálya alatt, illetve az Mötv. hatálybalépését követően hatályos szabályok szerint kellett eljárni.

dr.Bors István ügyvéd:

A településrészi önkormányzat részt vett-e a helyi vagyonrendelet módosításáról szóló döntésben?

Tanú:

Igen, a településrészi önkormányzat minden döntést ismert, és az utólagos jóváhagyásukkal történt a rendeletek hatálybaléptetése.

Alperesi polgármester:

Az én tudomásom szerint csak négy hónappal a döntés megszületését követően a kormányhivatal ugymond nyomására adta meg a hozzájárulását a településrészi önkormányzat, aki egyébként a szükséges szakmai ismeretekkel nem bírt. E vonatkozásban tehát nem tudta azt sem, hogy a strand besorolása az megfelelően történt-e vagy sem. A mellékletet, mármint a vagyonrendelet mellékletét a településrészi önkormányzatnak nem küldték meg, azt nem ismerte. Annak ellenére nem kapták ezt meg, hogy jegyzőkönyvben foglaltan többször kérték ezt.

Tanú:

Igen, a kormányhivatal élt törvényességi észrevétellel tekintettel arra, hogy nagy időkülönbséggel hagyta jóvá, vagy tárgyalta egyáltalán a településrészi önkormányzat a kenesei önkormányzati döntéseket.

Több olyan napirend is volt, amellyel kapcsolatos döntést nem akartak tárgyalni, de ezt kifejezetten nem akarták. Többször tüzték napirendre és többször vették le, nem akarták tárgyalni.

Ennek az oka az volt, hogy egy bizalmatlanság állt fenn a településrészi önkormányzat és a képviselő-testület között.

dr.Bors István ügyvéd:

A tanú az előbb úgy nyilatkozott, hogy az akarattjai részönkormányzat ezt a rendeletet jóváhagyta.

Tanú:

Igen ez így volt.

dr.Magyarády Péter ügyvéd:

Megítélésem szerint a jóváhagyás ténye közömbös az adott ügyben, a jogszabályi rendelkezések a meghatározók, irányadók.

1.K.27.315/2016/58.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd kérdésére felperesi polgármester:

Igen, az én akkori ismereteim szerint az előkészítő bizottság által megállapított elméleti határvonalba a felperes nem szólhatott bele, illetőleg ennek megállapítására befolyással nem bírt. Ennek oka pedig az volt, hogy az akkori jogi környezet ezt nem tette lehetővé. Akkor még úgy szólt a jogszabály, hogy majd az új képviselő-testület megalakulását követően születik erre vonatkozóan megállapodás az önkormányzatok között. Időközben azonban született egy újabb önkormányzati törvény, és a 2013. évi szabályozás szerint már először meg kell állapodni a határvonalban és azután következik a népszavazás. A korábbi jogszabályi rendelkezések alapján még egyébként maga az előkészítő bizottság is tervezett határvonalról szólt.

Az álláspontom az, hogy következetesnek kell lenni, nem lehet a régi jogszabálynak egy részét, illetőleg az új jogszabálynak egy részét alkalmazni.

Alternatív javaslatot mi nem tettünk le, ennek oka az volt, hogy ezt a törvény nem tette lehetővé.

Egyébként a képviselő-testület két ízben vette napirendre a határvonalat és a vagyont, mind a két esetben az az állásfoglalás született, hogy a tervezett állapottal nem értenek egyet.

Tanú:

Egyebet előadni nem kívánok, a jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, visszahallgatni nem kívánom, költségigényem nincs.

A bíró tájékoztatja a feleket arról, hogy megítélése szerint a határvonal megállapítása érdekében településszervezési szakértő perbevonása indokolt.

A bíróság abban egyelőre nem határoz, hogy a belterület vonatkozásában elfogadja-e a népszavazással érintett területi határvonalat.

dr.Bors István ügyvéd:

Megítélésem szerint az, hogy a megállapodás az új község alakítására vonatkozó népszavazással érintett területtől eltérést nem tehet, csak abban az esetben alkalmazandó jogszabályi előírás, ha a település egész lakossága részt vehetett a népszavazásban. Jelen esetben pedig nem ez történt.

Felperes egyébként tett le határvonal javaslatot, megítélésem szerint 60-70 %-ban talán alperes ezzel egyet is értett, ennek ellenére azt teljes egészében elutasítja, így azt nem tudjuk, hogy mit nem fogad el.

Amennyiben pedig a szakértői költségek előlegezéséről van szó, álláspontom szerint ezt oly módon kellene a bíróságnak megosztania, hogy mindkét fél viseljen ebből.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

A beadványainkban is hivatkoztunk már rá, hogy a hatályos jogszabályi rendelkezések nem tartalmaznak olyan részletes szabályozást, amely ugymond megkönnyítené ezt a helyzetet. Az is nehezíti, hogy figyelembe kell venni azt, hogy a korábbi jogszabályi rendelkezés alapján indult az eljárás, de figyelemmel a jogalkotási törvény előírásaira, az ismert miniszteri állásfoglalásban is megfogalmazottakra is, hogy az új jogszabály rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Mőtv. 98.§ (8) bekezdése pedig kogens rendelkezést tartalmaz, azt írja elő, hogy megállapodás hiányában az önkormányzati vagyont lakosság-arányosan kell megosztani.

I.K.27.315/2016/58.

Ez a rendelkezés a határvonalra nem vonatkozik, a határvonalra vonatkozó rendelkezés nem kogens. Amennyiben a jogalkotó akarta volna a határ rögzülését, akkor megítélésem szerint ezt tételesen kimondta volna.

A (8) bekezdésben megfogalmazott kogens rendelkezésből következik az, hogy a lakosság-arányos vagyonmegosztáshoz kell a határvonalat igazítani.

A (9) bekezdés ugyan úgy fogalmaz, hogy a népszavazással érintett területtől eltérni nem lehet, de ez egyértelműen azt jelenti, hogy más terület nem vonható be a megállapodás körébe. Területszervezési szempontokat a jogalkotó nem határoz meg. De álláspontom szerint a jogszabály egyértelmű, a vagyon megosztását követően annak függvényében állapítható meg a határvonal.

Megjegyzem egyébként, hogy amennyiben az alperes által javasolt és a felperes által javasolt határvonalat összevetjük, ebben az esetben a lakosságszám figyelembe vételével az eltérés hozzávetőlegesen 10 %, a vagyoni érték vonatkozásában azonban 50 %-os, ez az alperes terhére eltérésként 1 milliárd 450 millió Ft körüli összeget jelent, amelynek megfizetésére nyilvánvalóan nem képes, egy ilyen tartalmú döntés tehát végrehajthatatlan lenne.

Alperesi polgármester:

Annyit kívánok még elmondani, hogy akkor, amikor a Belügyminisztériumban közösen tárgyaltunk, akkor egyértelmű volt az a tájékoztatás, amit a számunkra adtak, hogy a két törvény szabályozása körében a belterületre vonatkozóan nincs különbség. A külterület a kérdéses és a lényeges ilyen szempontból, hiszen ott nem lakik olyan, aki szavazott volna.

Azt is elmondták, hogy a több mint 60 ügyben nem fordult elő olyan egy kivétellel, ahol a belterületi határvonalat ne fogadták volna el. Nyilvánvaló, hogy ez meghatározó, és azzal kapcsolatosan, hogy tudta-e az aki szavaz, hogy mire szavaz, igen tudta, hogy ott lakik és ahol ő lakik annak függvényében ő le akar-e válni.

dr.Lukovits Péter ügyvéd:

A pert felperes indította, a Polgári perrendtartás szerint a bizonyítási teher felperesen van. Ebből következően amennyiben szakértő kirendelésére kerül sor, a szakértői díj előlegezése felperest terheli.

dr.Szente Zsolt ügyvéd:

A felperes belterületi határvonalra vonatkozó álláspontja nem koherens, hiszen felperes már a harmadik beadványában is ugyanazzal a népszavazással érintett lakosságszámmal áll elő. Lényegében ezt ugye elfogadja, a felperesi képviselő által említett 10 %-os eltérés a népszavazással érintett terület lakosságszámában a felperes általi számításoknál nem köszön vissza.

Csatoltuk a Pécsi Ítéltábla ítéletét a fordulónappal kapcsolatosan, ezen ítélet 8. oldalán mondja ki azonban a bíróság azt is, hogy erre vonatkozó törvényi rendelkezés hiányában a teljesítőképesség nem feltétele a közös vagyon megosztásának. Ebből következően is az az alperes álláspontja, hogy ennek nincsen befolyása arra, hogy a belterületi határvonalat miként kell megállapítani.

dr.Bors István ügyvéd:

A harmadik szavazókör adatlapja van nálam, ez a legközelebb eső körzet a tervezett határvonalhoz. A választók névjegyzékébe 61 személyt vettek fel, ebből 17 jelent meg, 12 szavazott nemmel, 5 pedig igennel. Ezt az alperesi polgármester előadásával kapcsolatosan jegyzem meg.

I.K.27.315/2016/58.

Alperesi polgármester:

87 %-os volt a részvétel. Egyébként pedig úgy tudom, hogy a választás ilyen iratait 15 napon belül meg kell semmisíteni.

Felperesi polgármester:

Az, hogy milyen adatokat kapott meg az előkészítő bizottság azt tudom mondani, hogy az adatszolgáltatásra a polgármesteri hivatal volt köteles, és amelyet az előkészítő bizottság kért, valamennyi adatot megkapta.

A határ tervezett voltára vonatkozóan egy levélből idéznék, amelyet Udvardi Gábor előkészítő bizottsági elnök írt Lengyel János képviselőnek, és ebből az a kitétel a lényeges, hogy ez a tervezett határ ez csak javaslat, a képviselő-testület megválasztását követően kerül majd sor a végleges megállapodás megkötésére.

A bíró **tájékoztatja a feleket** arról, hogy a per jelenlegi állása során a releváns tényeket és körülményeket kell alapulvenni és a jelenlegi hatályos jogszabályi rendelkezések alapján tudja a bíróság a döntését meghozni.

A bíróság elrendeli területszervezési szakértő kirendelését.

A bíróság 15 napos határidőt ad a feleknek arra, hogy a szakértő személyére javaslatot tegyenek, és közöljék a bírósággal a szakértő felé felteendő kérdéseket.

Ezt követően a javaslatok függvényében, a szakértő kijelölését követően a bíróság megküldi a szakértőnek a per iratanyagát azzal, hogy nyilatkozzék a szakértői költségekről.

A szakértői díj előleg letétbe helyezéséről a bíróság ezt követően határoz.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

A vagyonmérleggel kapcsolatosan szeretném kérni, hogy a vagyonmérleg teljes körű legyen. Tudomásunk van ugyanis arról, hogy az önkormányzatnak társulási vagyona is van, tehát a közvetett vagyonelemek is tartalmazza a vagyonmérleg.

A bíróság **kötelezi felperest** arra, hogy 15 napon belül a vagyonmérleget küldje meg a bíróságnak.

V é g z é s:

A bíróság a tárgyalást elhalasztja.

Új határnap: 2017. július 6. 13:00 óra
jelen bíróság 101-es tárgyalóterme

amelyre a bíróság a jelenlévő feleket szóban idézi.

Jegyzőkönyv lezárva 15 óra 20 perckor.

Kmf.

Dr.Hadnagyé dr.Göllén Mária sk.
bíró