

**Balatonakarattya Község Önkormányzat**  
**Polgármester**

---

Az előterjesztés törvényességi szempontból megfelelő.

Balatonakarattya, 2021. július 13.

Polgár Beatrix  
jegyző

**ELŐTERJESZTÉS**

Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
2021. július 15-i rendkívüli ülésére

**Tárgy: Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi zajvédelemről és zöldterületek védelméről szóló 3/2019. (III.27.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálata.**

**Előterjesztő: Matolcsy Gyöngyi polgármester**

**Előkészítette: Zsapka Beáta kirendeltség-vezető**

## Tisztelt Képviselő-testület!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal a VE/53/654-1/2021 számú törvényességi felhívásában „A helyi zajvédelemről és zöldterületek védelméről,” szóló 3/2019 (III.27.) Önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) több rendelkezése tekintetében törvényességi felhívással élt.

1. A Kormányhivatal álláspontja szerint a felhívás 1. pontjában hivatkozott egyes rendelkezések azért jogszabályellenesek, mert ezen rendelkezések nem lehetnek önkormányzati rendeleti jogalkotás tárgyai, tekintettel arra, hogy ezen rendelkezések törvényi, kormányrendeleti és miniszteri jogalkotás szintjén szabályozottak.

Álláspontom szerint a törvényességi felhívás 1. pontjában rögzített rendelkezések nem jogszabályellenesek az alábbiak szerint.

- A) „A környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 48. § (4) bekezdés f) pontja rögzíti, miszerint a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik a helyi zajvédelmi szabályok megállapítása. Ezen rendelkezés megteremti a jogszabályi alapját annak, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete a helyi zajvédelmi szabályokat megalkossa.

A Kvt. 110. § (7) 23. pontja értelmében a Kormány felhatalmazást kapott arra, hogy rendeletben állapítsa meg a zaj és rezgés elleni védelem szabályát, amelynek megállapítására a „A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól” szóló 284/2007 (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) megalkotásával tett eleget.

A Kvt.48.§ (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat képviselő-testülete a törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben az illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg. A Kúria a KGD 2016.165 szám alatt közzétett ítéletében kifejti, hogy „az önkormányzatok általános törvényi szabályok szerint rendelkeznek felhatalmazással rendelet alkotásra zajhatással járó környezeti terhelést illetően.”

A Kúria egyértelműen rögzítette azt az álláspontját, hogy a fentebb hivatkozott felhatalmazásokra figyelemmel az önkormányzat jogosult a zajhatással járó környezeti terhelést illetően speciális szabályokat hozni abban az esetben, amennyiben az önkormányzati rendelet a Zajrendelet által lefedett tevékenységekre nem terjed ki, amelynek következtében az önkormányzati rendelet a Zajrendelettel nem kerül ellentétbe.

A Kormányhivatal által kifogásolt részek a Zajrendelet által le nem fedett tevékenységeket rendeznek, így a fentebb hivatkozott jogszabályok és kúriai joggyakorlat alapján azok nem jogszabályellenesek.

A Kúria egyebekben a fentebb hivatkozott ítéletében azt is kifejti, hogy a „Zajrendelet Kvt. 110. § (7) bekezdése alapján került megalkotásra, míg az Ör. a helyi zajvédelmi szabályok megalkotására vonatkozó felhatalmazás alapján. Míg az egyik körben az államigazgatósági hatósági ügyek, úgy a másik körben az önkormányzati hatósági

*ügyek kerültek szabályozásra. Így nem lehetett indokolatlan párhuzamos szabályozásról beszélni vagy olyan jellegű ismétlésről, amit a Jat. 3 §-a tilt.*”

**Összefoglalva a fentieket, az Ör.**

**a) jogszabályi felhatalmazás alapján került megalkotásra,**

**b) magasabb rendű jogszabállyal nem ellentétes,**

**c) magasabb rendű jogszabály által nem szabályozott társadalmi viszonyokat szabályoz,**

**d) a szabályozási tartalom egyértelmű.**

2. A törvényességi felhívás 2. pontjában a Kormányhivatal azt állapítja meg, hogy a közösségi együttélés szabályaival kapcsolatos rendelkezése (Ör. 5.§ (3), (4), (6) bekezdés) a rendeletalkotásra vonatkozó jogszabályi felhatalmazást nem tartalmazza. Ekörben javasolt a rendelet módosítása azzal, hogy felhatalmazó rendelkezésként az Möt. 143. § (4) bekezdés d) pontjában rögzített felhatalmazás bekerül: *„Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg az öngondoskodás és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulást, továbbá a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.”*
3. A Kormányhivatal álláspontja szerint az önkormányzati rendeletnek a közigazgatási bírságot kiszabó rendelkezései egyfelől *„A közigazgatási szabályszegések szankcióiról”* szóló 2017. évi CXXV. törvény 9. § (2) bekezdésébe, továbbá a *„Magyarország gazdasági stabilitásáról”* szóló 2011. évi CXCV. törvény 38/B § (2) bekezdésében foglaltakat sérti, ugyanis a Kormányhivatal álláspontja szerint ezen magatartások szankcionálhatóságára a képviselő-testületnek nincs törvényi felhatalmazása.

A fenti jogszabályhelyek rögzítik, hogy bírság megállapítására a törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehetőség van.

a) A 2017. évi CXXV. törvény 9. § (2) bekezdése rögzíti, miszerint *„Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé”*

b) A 2011. évi CXCV. törvény 38/B § (2) bekezdése értelmében *„Bírságfizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét, a korlátlan enyhítés vagy a jogellenes magatartás csekély súlya miatt a kiszabás mellőzésének lehetőségét megállapítani kizárólag törvényben vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik.”*

c) A *„Magyarország helyi önkormányzatairól”* szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/C § (1) bekezdése rögzíti, miszerint *„A helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében meghatározott kötelezettségek elmulasztása esetére közigazgatási szankciót állapíthat meg.”* Ezen rendelkezés a képviselő-testület részére törvényi felhatalmazást ad.

- 4/A. A törvényességi felhívás 4. pontjában a Kormányhivatal álláspontja szerint az Ör. 4. § (5) bekezdésében *„az építési beruházás nagysága időbeli elhúzódása”* nem értelmezhető. Javasolt a kifogásolt szövegrész törlése a rendeletből.

**4/B.** A Kormányhivatal álláspontja szerint az Ör. 6. § (3) bekezdésében a zöldterület fogalma nem értelmezhető. Álláspontom szerint a zöldterület fogalmát a tárgyi rendeletben meghatározni nem kell, ugyanis **a zöldterület jogi és gyakorlati fogalmát a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 27. §-a egyértelműen rögzíti**, így az önkormányzati rendeletben használt zöldterület kifejezés jogi fogalmat takar, így nem helytálló a Kormányhivatal azon álláspontja, miszerint a zöldterület fogalma ne lenne értelmezhető.

**5.** A törvényességi felhívás 5. pontjában rögzült azon kormányhivatali álláspont, amely szerint az alkalmi rendezvények, fesztiválok vonatkozásában az önkormányzat nem állapíthat meg szabályokat, nem helytálló, figyelemmel az 1. pontban rögzítettekre.

Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése úgyszintén rögzíti, hogy a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott, helyi, társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletalkotási jog fennáll, így a Kormányhivatal ezen álláspontja sem helytálló.

A fentiekre tekintettel a törvényességi felhívás 2. és részben a 4. pontjában foglaltakat kivéve a törvényességi felhívásban rögzítettek jogszabályi alapja hiányzik, a törvényességi felhívás nem megalapozott.

Tisztelettel:

Matolcsy Gyöngyi  
polgármester