

Balatonakarattya Község Önkormányzat
Polgármester

Az előterjesztés törvényességi szempontból megfelelő.

Balatonakarattya, 2022. július 11.

Polgár Beatrix
jegyző

ELŐTERJESZTÉS

Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. július 12-ei rendkívüli ülésére.

Tárgy: BALATONAKARATTYA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A KÖZTERÜLET-HASZNÁLAT ENGEDÉLYEZÉSÉRŐL SZÓLÓ 8/2014. (XII.10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA.

Előterjesztő: Matolcsy Gyöngyi polgármester

Előkészítette: Zsapka Beáta kirendeltség-vezető

Tisztelt Képviselő-testület!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal indítvánnyal élt a Kúria Önkormányzati Tanácsához.

A Kormányhivatal indítványában kérte, hogy az Önkormányzati Tanács vizsgálja felül Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott, a közterület-használat engedélyezéséről szóló 8/2014. (XII.10.) önkormányzati rendelet 24. §-át és 2. mellékletét, valamint a kihirdetett, de még hatályba nem lépett, a közterület-használat engedélyezéséről szóló 8/2014. (XII.10.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 7/2022. (IV.6.) önkormányzati rendelet bevezető részét, 1. §-át és 2. mellékletét.

A Kormányhivatal kérte az Önkormányzati Tanácsot, hogy állapítsa meg, hogy az Ör2. bevezető része ellentétes a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 55. § (5) bekezdésével, az Ör1. 24. §-a és az Ör2. 1. §-a ellentétesek a jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-ával, az Ör1. 24. §-a és 2. melléklete, az Ör2. 1. §-a és 2. melléklete ellentétesek a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 29. § (1) bekezdésével és Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikkének (2) bekezdésével.

Kérem a T. Önkormányzati Tanácsot, hogy az alábbiakban részletezettek alapján az Ör2. bevezető részeit, az Ör1. 24. §-át, és 2. mellékletét, az Ör2. 1. §-át és 2. mellékletét semmisítse meg.

A Kormányhivatal az Ör1-gyel és az Ör2-vel szemben 2022. május 2. napján törvényességi felhívással élt, amelyben a jogszabálysértések megszüntetésére 30 napos, 2022. június 1. napján lejárt intézkedési határidőt határozott meg.

A közterület-használat engedélyezéséről szóló 8/2014. (XII.10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 10/2022. (V.25.) önkormányzati rendelet az Ör1. bevezető részét az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése helyett az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére történt módosítással és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:59. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezésével - a Felhívásban foglaltaknak e tekintetben eleget téve - módosította.

Mivel a törvényességi felhívás a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 9. §-a értelmében részben eredménytelenné vált, a Kormányhivatal az MÖtv. 134. § (2) bekezdése, valamint a Korm. rendelet 2. § (5)-(6) bekezdései alapján, az Ör2. bevezető részének, az Ör1. 24. §-ának, és 2. mellékletének, az Ör2. 1. §-ának és 2. mellékletének bírósági felülvizsgálatát és megsemmisítését az alábbi indokokkal kezdeményezi a T. Önkormányzati Tanácsnál.

Az Ör2. bevezető részében felhatalmazó rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés szerepel, ami ellentétes a JsZR. 55. § (5) bekezdésével, mely szerint az Alaptörvény 32. § (1) bekezdésének megfelelő rendelkezésével a feladatkörre kell hivatkozni. A JsZR. 53. § (2) bekezdése alapján eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni. A bevezető részben feladatkörként a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:59. § (2) bekezdése is szerepel, ami ellentétes a JsZR. 55. § (5) bekezdésével, mert a hivatkozott szakasz feladatkört megállapító rendelkezést nem tartalmaz.

Az Ör1. 24. §-a és az Ör2. 1. §-a alapján a vizsgált szabályozás tárgyi hatálya a 3,5 tonna feletti gépjárművekre vonatkozik. A rendeletek tárgyi hatálya ezzel a szabállyal azokra a járművekre is kiterjed, melyeket a meghatározott össztömeget, tengelyterhelést, tengelycsoport-terhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről szóló 36/2017. (IX.18.) NFM rendelet 1. § (1) bekezdése és 2. §-a is szabályoz, valamint mindkét jogszabály tartalmaz rendelkezést a helyi közútra történő behajtás engedélyezéséről. Ez a Jat.3. §-ában rögzített párhuzamos szabályozás tilalmába ütközik.

Az Ör1. 24. §-a és 2. melléklete behajtás engedélyezéséhez kötött, útkarbantartási hozzájárulás címén meghatározott díjat törvénytől, felhatalmazás hiányában állapít meg.

Az önkormányzatok helyi közutakkal kapcsolatos közszolgáltatásának tartalmát a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) határozza meg, ezért az önkormányzati jogalkotó ezen törvényi keretek között alkothat szabályokat. A helyi tulajdonú közutak közlekedéssel összefüggő használata nem minősül az Alaptörvény szerint „törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyoknak”, ugyanakkor az önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez.

A Gst. 29. § (1) bekezdése rögzíti, hogy fizetési kötelezettséget törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet írhat elő.

A Kkt. nem teszi lehetővé, hogy az önkormányzat a helyi közutak használata tekintetében díjat állapítson meg, a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben a minisztert hatalmazza fel (Kkt. 48. § (3) bekezdés a) pont 36. alpontja, 48. § (3) bekezdés g) pontja). Az önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása útkarbantartási díj megállapítására. Az Ör1. ezen szabályozása a Gst. 29. § (1) bekezdésének és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésének sérelmét is jelenti.

Az Ör2. 1. §-a és 2. melléklete alapján a behajtási engedély kiállítása díjköteles, melyet a Képviselő-testület törvénytől, felhatalmazás hiányában állapít meg.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 1. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási hatósági és bírósági eljárásért eljárási illetéket vagy az e törvényben meghatározott módon, de külön jogszabályban megállapított igazgatási, bírósági szolgáltatási díjat kell fizetni. A behajtási engedélyek kiadásával kapcsolatos eljárás önkormányzati hatósági ügy, melyre az Itv. rendelkezései alkalmazandók. A behajtási engedély kiállításáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megállapítására az önkormányzatnak rendeletalkotási felhatalmazása nincs. Az Ör2. ezen szabályozása ebből következően a Gst. 29. § (1) bekezdésének és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésének sérelmét is jelenti.

A helyi közút közlekedési célú használatáért történő díjmegállapítás törvényi felhatalmazás hiánya miatti, az önkormányzati jogalkotóra vonatkozó, a jelen ügyben is álláspontom szerint egyértelműen megállapítható tilalmát a T. Önkormányzati Tanács számos döntésében – több más mellett - a Köf.5.001/2022/6, a Köf. 5.055/2021/5, a Köf.032/2021/3. és a Köf.5.053/2021/6 számú határozatban – mondta már ki.

Az előterjesztésben foglaltakra hivatkozással javaslom, hogy a rendelet 24. §-át, valamint a 2. és 3. mellékletét a képviselő-testület helyezze hatályon kívül.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni szíveskedjen.

Tisztelettel:

Matolcsy Gyöngyi
polgármester