

Jegyzőkönyv

Készült: Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. október 12-én 13.30 órakor megtartott rendkívüli testületi üléséről.

Helyszín: Balatonakarattya Község Önkormányzata (8172 Balatonakarattya, Rákóczi út 55.)

Jelen vannak: Dr. Imrédy Szabolcs polgármester
Füredősné Dr. Endrődi Éva képviselő
Dr. Détár Bianka képviselő
Babiczký Beáta képviselő
Horváthné Winkler Klára képviselő
Zubor Zoltán képviselő

Igazoltan távol: Rozs Péter alpolgármester

Tanácskozási joggal megjelent: Zsapka Beáta vezető-főtanácsos

Jegyzőkönyv-vezető: Sass Henrietta igazgatási ügyintéző

NAPIREND TÁRGYALÁSA ELŐTT

Dr. Imrédy Szabolcs polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai közül 6 fő megjelent, 1 fő igazoltan távol van, a testület határozatképes.

A napirendi pont a következő:

1./ BALATONAKARATTYA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 59/2025. (VII. 9.) 1./ PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS LEZÁRÁSA BALATONAKARATTYA HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁNAK MÓDOSÍTÁSA KAPCSÁN A NAPPÉNY ABC (2934/9 HRSZ.) KÖRNYEZETÉBEN TERVEZETT PARKOLÓK MEGVALÓSÍTÁSA ÉRDEKÉBEN.

Előterjesztő: Dr. Imrédy Szabolcs polgármester

2./ BALATONAKARATTYA, 3642, 3652, 3612/1, 3613/9, 3561/1-2 és 3561/2 HRSZ-Ú INGATLANOKON MEGVALÓSÍTOTT ÚT- ÉS PARKOLÓ KIALAKÍTÁSSAL KAPCSOLATOS FENNMARADÁSI ENGEDÉLYEZÉSÉHEZ KÖZÚTKEZELŐI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA ÉS A KÖZÚTKEZELŐI HOZZÁJÁRULÁS MEGADÁSA.

Előterjesztő: Dr. Imrédy Szabolcs polgármester

Dr. Imrédy Szabolcs polgármester: Aki a napirendi pontokat elfogadja, kérem, szavazzon. A képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag, határozathozatal nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1./ BALATONAKARATTYA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 59/2025. (VII. 9.) 1./ PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS LEZÁRÁSA BALATONAKARATTYA HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁNAK MÓDOSÍTÁSA KAPCSÁN A NAPPÉNY ABC (2934/9 HRSZ.) KÖRNYEZETÉBEN TERVEZETT PARKOLÓK MEGVALÓSÍTÁSA ÉRDEKÉBEN.

Előterjesztő: Dr. Imrédy Szabolcs polgármester

Dr. Imrédy Szabolcs polgármester: Maga az előterjesztés részeként a teljes anyagot megküldtük a képviselők részére. Korábban döntöttünk ennek a HÉSZ módosításnak a megindításáról, amely módosítás nem a tervezett összes parkolóra vonatkozik, csupán arra a bizonyos hátsó parkolóra vonatkozik, amely hátsó parkoló esetében a jelenleg parkolóként kialakítani tervezett telekrészt közlekedési területté kell minősítenünk az állami főépítész álláspontja szerint. A HÉSZ módosítás erre vonatkozik. Lezajlott a partnerségi egyeztetés, amelyen több észrevétel elhangzott. Ezek az észrevételek ugyanakkor jellemzően nem a HÉSZ módosítás tárgyára vonatkoztak, hanem inkább a Bercsényi lejáró két oldalán kialakítandó parkolókra. Több olyan észrevétel egyébként elhangzott, amiket én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak érdemes megfontolnia. Például, a parkoló szám csökkentése, a fák ültetése, illetve, hogy a zöldfelület nagyobb maradjon. Megjegyzem, hogy ahova a parkolókat terveztük, az jogi értelemben nem zöldfelület és nem zöldterületnek minősül, a Bercsényi lejáró két oldalán közlekedési terület húzódik, tehát igazából a közlekedési területi jogi funkció területre kerülnek ezek a parkolók. Tehát ennek okán ott HÉSZ módosítása nem volt szükség. A partnerségi egyeztetésen elhangzottakat rögzíti maga a jegyzőkönyv, amely az előterjesztés részét képezi. A partnerségi egyeztetést megelőzően érkezett Borsa Miklósnak egy észrevétele, de az is inkább a Bercsényi lejáró oldalára tervezett parkolókkal kapcsolatos, illetve a Partalja Egyletnek érkezett még észrevétele. Ezekre a jogszabályok értelmében a tervezők megfogalmazták az álláspontjukat, és ez szintén az előterjesztésnek a része. Jelen pillanatban, amiben döntenie kell a Képviselő-testületnek, az egyrészt maga az a határozati javaslat, ami az előterjesztésben rögzül, ez gyakorlatilag a partnerségi eljárásnak a lezárása. Ha ez megtörténik, akkor ez elkerül az állami főépítészhez, utána az állami főépítész átnézi az egész anyagot, és utána lesz lehetőség arra, amennyiben az állami főépítész nem emel kifogást, történhet meg a HÉSZ-nek a rendelet szintű módosítása. Jelen pillanatban még nem erről döntünk, hanem a partnerségi eljárást zárjuk le. Még csak egy mondat, hogy a Bercsényi lejáró oldalában tervezett parkolók ügyében, ahogy már beszéltünk róla, a Civil Fórumot össze fogom hívni, és egyeztetni fogom velük azt, hogy mi lenne a lehető legjobb megoldás, illetve megküldtem a képviselők részére azt a levelet, amit a Partalja Egylet részére, illetve másolatban a Védegylet részére is megküldtem, ami úgy gondolom, hogy egy kompromisszumos javaslatot tesz. Azt gondolom, hogy amikor a Civil Fórum kialakítja az álláspontját, azt követően célszerű a Képviselő-testületnek ez ügyben döntést hozni, hogy melyik az a megoldás, amit ideálisnak tart. Nyilván, ha ABC kell, akkor parkoló is kell, viszont tény, hogy elhangzottak a civilek részéről olyan ötletek, amik valóban megfontolandóak, és egyébként be is építettük a civilek elé terjesztendő javaslatba.

Szeretném megkérdezni, hogy kérdések, észrevételek, hozzászólások vannak-e?

Amennyiben nincs, akkor szavazunk. Nem olvasom fel az egész határozati javaslatot, mert viszonylag hosszú, hanem felteszem szavazásra az előterjesztésben rögzített határozati javaslatot.

Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, az kérem, most szavazzon.

Köszönöm, egyhangúlag, 6 igen szavazattal tehát a határozati javaslatot elfogadta a Képviselő-testület.

Ennek megfelelően az előterjesztés szerinti határozatot a Képviselő-testület meghozta, és a partnerségi eljárást lezárta.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással elfogadta és a következő határozatot hozta:

Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testületének
63/2026. (X.12.) határozata

Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi Építési Szabályzat módosítása tárgyában a környezeti értékelés szükségességének véleményezési eljárására és a partnerségi egyeztetésre vonatkozóan a következő döntést hozza:

1. a környezeti értékelés szükségessége tárgyában beérkezett vélemények összesítését megismerte és elfogadja,
2. megállapítja, hogy a beérkezett vélemények alapján az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelés elkészítésére a jelen HÉSZ módosítás tárgyát képező hátsó parkoló tekintetében nincs szükség,
3. megállapítja, hogy a környezeti értékelés szükségességének véleményezési szakasza lezárult,
4. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a beérkezett véleményekkel és a környezeti értékeléssel kapcsolatos döntés dokumentálásáról és közzétételéről,
5. megállapítja, hogy az E-TÉR egyeztető felületen a partnerségi véleményezés megtörtént, partnerségi vélemény nem érkezett,
6. a lakossági fórumról készült jegyzőkönyvet megismerte,
7. a helyi partnerségi egyeztetés során érkezett véleményeket, és az arra válaszokat megismerte és az indoklásokat elfogadja, így a partnerségi egyeztetést lezárja,
8. felkéri a polgármestert, hogy az E-TÉR felületen a záró véleményezési tervdokumentáció feltöltésével kezdeményezze a záró véleményezési szakasz megindítását a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítésznél.

Felelős: Dr. Imrédy Szabolcs polgármester

Határidő: folyamatos

Balatonakarattya HÉSZ módosítás,
környezeti értékelésben érintett államigazgatási- és egyéb szervek véleményei

Államigazgatási szervek		Környezeti értékelés előzetes véleményei
1	Veszprém Vármegyei Kormányhivatal, Állami Főépítész	Az Önkormányzat véleményét tudomásul veszi, a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek. Kéri az épített környezetre vonatkozó vizsgálat részletes kidolgozását, valamint a szükséges garanciális eszközök meghatározását az alátámasztó munkarészben és a HÉSZ-ben.
2	Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	A terület nem érint országos védett természeti területet, ex lege védett természeti értéket, Natura 2000 területet vagy ökológiai hálózatot. Jelentős környezeti hatás nem várható, a környezeti vizsgálatot nem tartja szükségesnek.
3	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Vélemény nem érkezett.

4	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	A területen Igazgatóság által kezelt vízfolyás, víztest nem található, vízgazdálkodási szempontból kifogást nem emel. Az eljárás további szakaszában részt kíván venni.
5	Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály	Feladat- és hatáskörében további követelményt nem támaszt. Iparbiztonsági szempontból környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt. Kéri az elfogadott tervdokumentáció elektronikus megküldését.
6	Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főoszt.	Kifogást nem emel. Közegészségügyi szempontból jelentős kedvezőtlen környezeti hatás nem várható, környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.
7	Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	A módosítás termőföldet nem érint, ezért a termőföld mennyiségi védelme szempontjából kifogást nem emel, környezeti értékelés készítését nem tartja szükségesnek.
8	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	Vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. A terület felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területen fekszik, ivóvízbázis védőidomát nem érinti. Felhívja a figyelmet a csapadékvizek helyben tartására, továbbá arra, hogy szilárd burkolatú parkoló esetén a csapadékvizet olajfogón keresztül lehet a csapadékvíz-elvezető rendszerbe vezetni.
9	Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály	A módosítás nem tartozik az erdészeti törvény hatálya alá, ezért hatáskör hiányában véleményt nem alkot. A megküldött tartalom változatlansága esetén a további egyeztetésben nem kíván részt venni.
10	VMKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Főo.	Hatáskörrel nem rendelkezik, mivel a módosítással érintett ingatlan nem tartozik termőföld kategóriába, és közvetlen környezetében sem található mezőgazdasági terület.
11	BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	Régészeti és műemlékvédelmi szempontból környezeti értékelés készítését nem tartja szükségesnek. A területen régészeti lelőhely, műemlék vagy műemléki terület nem ismert. Nagyberuházás esetén az előzetes régészeti dokumentáció készítésére vonatkozó kötelezettségre felhívja a figyelmet.
12	BFKH Népegészségügyi Főosztály	A településen természetes gyógytényező érintettség nem áll fenn, ezért véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

2./ BALATONAKARATTYA, 3642, 3652, 3612/1, 3613/9, 3561/1-2 ÉS 3561/2 HRSZ-Ú INGATLANOKON MEGVALÓSÍTOTT ÚT- ÉS PARKOLÓ KIALAKÍTÁSSAL KAPCSOLATOS FENNMARADÁSI ENGEDÉLYEZÉSÉHEZ KÖZÚTKEZELŐI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA ÉS A KÖZÚTKEZELŐI HOZZÁJÁRULÁS MEGADÁSA.

Előterjesztő: Dr. Imrédy Szabolcs polgármester

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Imrédy Szabolcs polgármester: A következő napirendi pontunk egy kicsit régebbre vezet vissza. Amikor felépült a BOKK üdülő, akkor parkolókat is ki kellett alakítani, és már akkor is az volt az önkormányzat álláspontja, hogy tekintettel arra, hogy az önkormányzatnak van egy jelentős partszakasza a BOKK üdülő előtt, ezért szeretné a létrejövő új kültéri parkolókat saját kezelésében tartani, tehát hogy saját maga díszponálhasson ezen parkolók felett. Ezért született egy négyoldalú megállapodás még a korábbi időszakban, amit még az előző polgármester írt alá. A Vasutasok Szakszervezete azért kerül képbe, mert az üdülőn átvezető út mindig is állami tulajdon volt, és a kezelője a Szakszervezet, tehát az nem önkormányzati tulajdon. Tehát a Vasutasok Szakszervezete azért kerül képbe, mert ők azok, akik valóban az önkormányzat közútkezelésébe tudják adni az utat, illetve az út mentén kialakuló parkolókat.

A Merkely-Cardiosport Kft. képbe kerüléséhez megint egy kicsit vissza kell menni időben. Amikor még a MÁV tulajdonában volt ez az üdülő, akkor ott épült egy szálloda, és a szálloda építését a MÁV abból finanszírozta, hogy a MÁV üdülő területéből a Lidó strand felé eső egy részt eladta, talán egy vállalkozónak, ott három telek alakult ki, és ez a három telek előtt fut egy vékony sáv az út mellett, amely ingatlan-nyilvántartásilag a cég tulajdona. Hogy ez annak idején a MÁV-tól hogyan került át oda, erről nekem nincsen információ, de minekután ez a szakasz csatlakozik az úthoz, ezért az ő hozzájárulásukra is szükség van. Az MNB Ingatlan pedig azért kerül szóba, mert az üdülőn átvezető út mellett húzódó ingatlanok az ő tulajdonát képezik. Tehát magát a kezelői szerződést azért kell módosítani, mert eddig úgy volt, hogy a hátul kialakuló parkolók, amik kizárólag az MNB üdülő tulajdonosának a területén alakultak ki, ahhoz az önkormányzatnak nem volt köze, de most ezek a parkolók az út mellé kerülnek ki, ezért én úgy gondolom, hogy az önkormányzat kezelésébe kell, hogy kerüljenek ezek a parkolók, és ezért kell módosítani az eredeti szerződést, hogy akkor nem csupán ott a támfal garázs környéken levő parkolók vannak az önkormányzat kezelésében, hanem az újonnan létrejövő parkolók is. Illetve, ami még ide tartozik, az az, hogy ezzel párhuzamosan kérelem érkezett arra, hogy a fennmaradási tervhez a közútkezelői hozzájárulást kiadja-e az önkormányzat. Itt annyi a feltétel, hogy a közútkezelői megállapodás módosításával egyidejűleg lehet csak kiadni, tehát nem állhat elő olyan helyzet, hogy a közútkezelői hozzájárulást kiadjuk, de ugyanakkor a parkolókat mégsem kapjuk meg saját kezelésbe, tehát ez egyszerre kell, hogy történjen. Amennyiben az önkormányzat nem adja ki a közútkezelői hozzájárulást, akkor nem tudom azt, hogy milyen megoldást tudnak hozni, mármint a Magyar Nemzeti Bank részéről, hogy mi lehet akkor ennek a kialakult helyzetnek a megoldása, viszont az tény, hogy amióta maga az üdülő nem működik, ez iparüzési adó és idegenforgalmi adó bevétel oldalán 15-17 millió forint mínuszt jelent, és nyilván végig lehet gondolni, hogy ebből már lehetne utat építeni. Tehát nem biztos, hogy az az akarattjai érdek, hogy ez egyáltalán ne működjön. Ha már ott van, most az, hogy ott van, hogy ez jó, nem jó, minek kéne ott lenni, ez egy teljesen más kérdés, de ez ügyben nekünk valamiféle döntésre kell jutni. Én ennyit szeretnék, az összes többi információt pedig tartalmazza maga az előterjesztés.

Kérdezném, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Zubor Zoltán képviselő: Nekem van. Én végigolvastam minden anyagot, sőt, elég sokat utána olvastam. Mindjárt a 2. pontban van, ami itt feketén-fehéren le van írva, hogy nem mindenhol érte el az előírt értéket, az út kialakítása, mert a zöldfelület kialakítása szükséges. Nyilván ez

valamikor elkészült, ezek akkor kinek a kezelésébe volt ez az említett szakasz, ami például a 2. pontban található?

Dr. Imrédy Szabolcs polgármester: Az említett terület a 3613/8 hrsz, az az a magánút, ami a Bezerédj strand felé van és az tulajdonban az MNB-é.

Zubor Zoltán képviselő: Az az övéké.

Dr. Imrédy Szabolcs polgármester: És onnan kell elhozni a parkolókat. Tehát azok a parkolók, amiket oda tettek, azok gyakorlatilag túl szélesek, ráógnak a HÉSZ szerinti zöldterületbe.

Zubor Zoltán képviselő: És az a zöldterület, az kinek a tulajdonban van?

Dr. Imrédy Szabolcs polgármester: Az is az övék, de zöldterület besorolásban. Tehát ez gyakorlatilag ez a rész, hogyha megyünk a Bezerédj strand felé, Akarattya felől a Koppány soron, áthaladunk a Vasutasok Szakszervezete ingatlan-nyilvántartási kezelésében lévő úton, és a Laguna mellett, ahol régen voltak azok a sorházszerű épületek, ez az a terület. Tehát ez az ő tulajdonukban van. Csak szabálytalan volt ez a kialakítás.

Zubor Zoltán képviselő: És amikor ezek a munkák annak idején elkészültek, akkor ezt ki vette át, vagy kinek volt ez a felelőssége, hogy ezek szabályosan legyenek kialakítva és ne nyúljanak bele magánterületbe vagy zöldterületbe besorolt területbe?

Dr. Imrédy Szabolcs polgármester: Ez az építési engedélyezési eljárással és a használatbavételi engedélyezési eljárással összefüggő folyamat, a Kormányhivatal járt el mindkét ügyben.

Zubor Zoltán képviselő: Tehát hogy ők nem vették ezt észre?

Dr. Imrédy Szabolcs polgármester: Hogy ők mikor vették észre, mikor nem, azt nem tudom, mert ebben az ügyben nem az Önkormányzat, hanem a Kormányhivatal jár el.

Zubor Zoltán képviselő: Igen, olvastam is az emlékeztetőt.

Dr. Imrédy Szabolcs polgármester: Többféle megoldásban ment korábban az egyeztetés, amennyire én tudom, talán 2022-2023-tól kezdődően, de ezek szerint ez a megoldás volt az, ami egyedül működik. Itt nyilván ezzel szabályossá tudják tenni ott azt a részt. A zöldterület visszakapja a valódi zöldterületi funkcióját. Volt itt olyan kezdeményezés, hogy az Önkormányzat módosítson HÉSZ-t. Ezt már a korábbi képviselő-testület is elutasította, én meg biztos vagyok benne, hogy ez a Testület is elutasította volna, és én sem láttam indokoltnak, hogy bármiféle HÉSZ módosításra kerüljön sor. Így gyakorlatilag a parkolók kialakításához járul hozzá az Önkormányzat, az olyan parkolók kialakításához, ami az Önkormányzatnak nyilván pénzébe nem kerül, de a parkolók az Önkormányzat kezelésébe kerülnek, és szabadon dönthet vele.

Zubor Zoltán képviselő: Az mindenképp támogatandó, legalábbis részemről, hogy az önkormányzat kezelésébe kerüljön. Itt a kérdés még számomra, hogy ezek a szabályossá tételek, ezek kerülnek-e bármilyen költségekbe nekünk, Balatonakarattyának?

Dr. Imrédy Szabolcs polgármester: Nem, ez eddig sem került költségbe, meg ezt követően sem.

Zubor Zoltán képviselő: A munkákat, van-e bármilyen információ, hogy kik fogják végezni és mikor?

Dr. Imrédy Szabolcs polgármester: A közútkezelői hozzájárulás az, amire szükség van ahhoz, hogy a munkák elinduljanak. Az önkormányzaton múlik. Én úgy tudom, az az információ jutott el hozzám, hogyha a képviselő-testület felhatalmaz engem, és én ezt kiadom, akkor rögtön elkezdene ezeket a munkálatokat.

Egyéb kérdés észrevétel? Jó, akkor szavazni fogunk. A határozati javaslat öt pontban rögzíti a képviselő-testület tervezett döntéseit.

Szavazásra felteszem, tehát aki az előterjesztés szerinti határozati javaslattal egyetért, azt kérem, hogy most szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta és a következő határozatot hozta:

Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testületének
64/2026. (X.12.) határozata

Balatonakarattya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Koppány sori közútkezelői megállapodás módosításáról szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület megismerte a Koppány sori út- és parkoló kialakítással kapcsolatban lefolytatott ügyi egyeztetés megállapításait, valamint az egyeztetés alapján módosított műszaki dokumentációt.
2. A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a Balatonakarattya Község Önkormányzata, az Optimum-Gamma Ingatlanbefektetési Kft., a Merkely-Cardiosport Kft. és a Vasutasok Szakszervezete között létrejött közútkezelői megállapodás 1. és 2. számú mellékleteinek módosítása szükségessé vált.
3. A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a közútkezelői megállapodás 1. számú mellékleteként szereplő „Elvégzett feladatok – egyesített útépítési és forgalomtechnikai terv”, valamint 2. számú mellékleteként szereplő „Kezelői lehatárolási terv” a jelen határozat mellékleteként elfogadott módosított dokumentumokkal kerüljön felváltásra.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a módosított 4 oldalú megállapodás aláírására.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Koppány sor út -és parkoló fennmaradási tervéhez a közútkezelői hozzájárulást aláírja a közútkezelői megállapodás módosításának minden Fél általi aláírásával egyidejűleg.

Mellékletek:

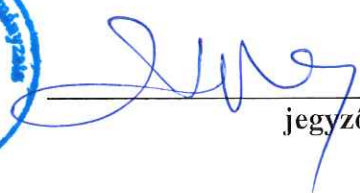
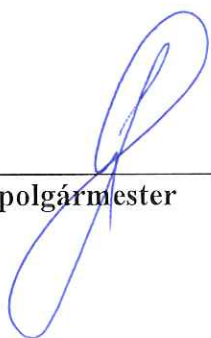
1. számú melléklet: Módosított útépítési helyszínrajz
2. számú melléklet: Módosított kezelői lehatárolási terv
3. számú melléklet: Hatósági emlékeztetők
4. számú melléklet: A közútkezelői megállapodás módosításának tervezete

Felelős: Dr. Imrédy Szabolcs polgármester

Határidő: azonnal, illetve a megállapodás módosításának valamennyi fél általi aláírásáig

Egyéb kérdés, hozzászólás a képviselők részéről nem hangzott el, így a polgármester a nyílt Képviselő-testület rendkívüli ülését 13.48 perckor bezárta.

K.m.f.



polgármester jegyző