

Erk: 2017. 12. 08

Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
I.K.27.315/2016/96.

JEGYZŐKÖNYV

nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Balatonkenese Város Önkormányzata
Alperes: Balatonakarattya Község Önkormányzata
A per tárgya: Önkormányzati vagyon megosztása
A tárgyalás helve: Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8200 Veszprém, Vár u. 19. I. em. 101. tárgyalóterem
A tárgyalás kitűzött ideje: 2017. december 5. 13:00 óra
A felek egyetértésével a tárgyalás megkezdésének időpontja: 12:00 óra

Jelen vannak

Bíróság részéről:

Dr.Hadnagyé dr.Göllén Mária
bíró

Felek részéről:

Felperesért: dr. Petrik Ferenc ügyvéd
dr. Bors István ügyvéd
Tömör István polgármester

Alperesért: dr. Magyarády Péter ügyvéd
dr. Lukovits Péter ügyvéd
dr. Szenthe Zsolt ügyvéd

Megjelent: dr. Fiala István igazságügyi szakértő

A bíró a tárgyalást folytatja.

A bíró tájékoztatja a feleket arról, hogy a tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, az erről készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kezelőirodájában megtekinthető, illeték lerovása ellenében átvehető.

A bíró rögzíti a jegyzőkönyvben, hogy a mai nap délelőttjén 10 órai kezdettel a felek képviselőinek jelenlétében helyszíni szemle történt, amelynek során a szakértői véleményben foglaltakkal kapcsolatosan, illetve a három megjelölt határvonallal kapcsolatosan bizonyos határpontok megtekintésére került sor.

Időközben belép a tárgyalóterembe: dr. Imrédy Szabolcs alperes képviselőjében.

Szakértő:

Arra a felperesi előkészítő iratban lévő felvetésre, hogy önellenmondást tartalmaz a szakértői vélemény figyelemmel arra, hogy a közigazgatási határ nem vághatja ketté belterületen az azonos területfelhasználású, beépítésű stb. tömb területét azt tudom válaszolni, hogy az alperes általi javaslatot én két helyen is módosítottam, az egyik a Tompa Mihály utcai szakasz, a másik pedig a Honvéd Üdtőlő lakásaival szembeni terület. Ebben az esetben az egyesített belterület meglévő ingatlant nem vág ketté.

Az előkészítő irat 7.3. pontjában foglalt felperesi táblázattal kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy a történeti szempontot nem tudtam értékelni, de el tudom fogadni a felperesi

előadást. A topográfiai minősítéssel egyetértek. A településrendezés vonatkozásában én a nem választ fogadnám el, a lakosság-arányosságot pedig nem tudom figyelembe venni tekintettel arra, hogy itt belterületről van szó. A feladatellátási képességgel kapcsolatosan megjegyzem, hogy a „nem indokolt” megjelölésre vonatkozóan azt tudnám mondani, hogy ez inkább jogkérdés.

A strandfelülettel kapcsolatos felperesi felvetésre azt tudom válaszolni, hogy az, hogy melyik strand kinek a tulajdonába kerül, az a tulajdon-megosztás kérdéskörébe tartozik. Fair eljárást feltételezve felvetem, hogy miért ne fordulhatna elő olyan eset, hogy a balatonakarattyai területen van egy balatonkenesei tulajdonban lévő strand, illetve fordítva. Ennek a bevételei nyilvánvalóan megoszlanak, számok hiányában erre válaszolni nem tudok, az pedig egyértelmű, hogy a kiadások a tulajdonost terhelik.

A bevételek kétfelé oszlanak, egyrészt a tulajdonost megillető belépődíjak és a strandon lévő tevékenységek vagy felépítmények bérleti díjai, illetve az idegenforgalmi adó, amely pedig nyilvánvaló az adott terület önkormányzatát illeti.

Bírói kérdésre előadom, hogy e vonatkozásban sem kívánom a szakértői véleményt kiegészíteni, nincs szerintem ugyanis annak jelentősége, hogy a strandfelületek milyen lakosság-arányhoz igazodnak.

Felperesi képviselő becsatolja az általuk készített és már korábban kisebb léptékben benyújtott térképet. A térkép alapján megállapítható, hogy a pirossal jelzett vonal az alperes által megjelölt népszavazási határvonal a szakértői két korrekció feltüntetésével.

Szakértő:

Elsődlegesen én erre a határvonalra vonatkozó javaslatomat tartom fenn azzal, hogy ez a jövedelemtermelő képesség erős figyelembe vételével helytálló.

A felperesi zöld határvonalat úgy tudnám elképzelni, hogy a vasúti pálya déli részén végig vinni a határvonalat oly módon, hogy ez már elmegy az alperes által megjelölt határvonalig, ezzel a korrekcióval tudom ezt elképzelni.

Bírói kérdésre előadom, hogy amennyiben itt a vasúti pálya feletti településtömböt nézzük, a fekvése miatt mindenképpen célszerűnek tartom azt, hogy ez Akarattyához tartozzék.

A sárga határvonalat felperes jelölte be a térképen arra alapozva, hogy ez a lakosság-arányos megosztást jelenti. Ezt a belterületre azonban én értelmezni nem tudom.

Bírói kérdésre szakértő:

Amennyiben a jövedelemszerző képességtől eltekintünk, akkor a felperes által megjelölt határvonalat tartanám indokoltnak az általam az előbb előadott korrekcióval figyelemmel arra is, hogy a vízátfolyás az egy természetes határvonalat jelent.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd kérdésére szakértő:

A jövedelemszerző képességet én az alperesi polgármester helyszíni szemle során tett nyilatkozatában foglaltak alapján vettem figyelembe, tényszerűen elfogadtam az ott elhangzott számokat tekintettel arra, hogy a jelenlévők kifogást nem emeltek.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

A szakértői véleményt mi azért tartottuk önellentmondásosnak, mert szövegszerűen értékelte ugyan a három javaslatot, a szövegszerű leírásban azonban lényegében a felperesi javaslatot tartotta elfogadhatónak, a térképiben pedig az alperesi javaslat jelent meg.

Utalnék a szakértői vélemény 14. oldalán foglalt összegzésre is.

Megjegyzem, hogy abban egyetért felperes az alperessel, hogy szakértői vélemény beszerzésére van szükség, de nem a vagyonérték megállapításához, hanem többek között a jövedelemszerző képességhez kapcsolódóan könyvszakértő perbevezetésére.

Megjegyzem, hogy a tényadatokat az alperes leválási anyagából átvéve a jelenlegi számok is jelentős torzulást mutatnak, ez az időközben beállt helyzet. A jövedelemszerző képesség tekintetében egyébként a Balaton-parti sajátosságok nyilvánvalóan nem hagyhatóak figyelmen kívül, ebben a vonatkozásban a szakértővel nem értek egyet, hiszen lényeges az, hogy az adott terület melyik önkormányzat szabályozási körébe tartozik

A bírói gyakorlat a területi elv prioritását követi, nyilvánvalóan korrekciós elvként ettől egy-egy esetben el lehet térni, de a meghatározónak ennek kell lennie.

Szakértő:

Én a nyilatkozatomban a fair eljárás elvére hivatkoztam, és ezen azt értettem, hogy az idegen területen, tehát a másik önkormányzat területén lévő strandra vonatkozóan az adott önkormányzat nem hoz hátrányos döntéseket.

dr.Lukovits Péter ügyvéd:

2017. augusztus 31. napján helyszíni szemle történt a felperesi polgármester és az alperesi polgármester részvételével, akik mindketten a Honvéd Üdülő jövedelemszerző képességére vonatkozóan nyilatkoztak. A később egyeztetett szövegű emlékeztető egyezségeket mutat e nyilatkozatok vonatkozásában. A szakvélemény tehát mindkét fél azonos tartalmú nyilatkozatát vette figyelembe.

A jövedelemszerző képességgel kapcsolatosan a kirendelő végzés tartalmát kell figyelembe venni, a feladatellátási képesség és a jövedelemszerző tevékenység nyilvánvalóan egymással összefügg, ezeket értékelni kell. A szakértői vélemény ezt megtette, az pedig komplex egész, abból egyes elemek nem ragadhatók ki.

A szakértőtől azt kérdezném, hogy a mai helyszíni szemlén olyan új tény, körülményt tapasztalt-e a helyszínen, amely településszervezési szabályba ütközik, vagy aggályos a számára. Arra kérném a választ, hogy az alperesi előterjesztett javaslat és a szakértői vélemény által megerősített ezen javaslat megvalósulása körében tapasztalt-e aggályokat, nehézségeket.

Szakértő:

Én most úgy nyilatkozom, hogy a közbenső javaslatomat visszavonom. Amennyiben a módosított felperesi és a módosított alperesi határvonal vonatkozásában kell nyilatkoznom, akkor én a szempontok mérlegelését visszaadom a bíróság jogkörébe, ugyanis a jövedelemszerző képesség és a területrendezési szempontok közötti súlyozás dönti el a kérdést. Abban az esetben, ha a jövedelemszerzési képességtől eltekintünk, akkor a módosított felperesi javaslat fogadható el, amennyiben azonban ennek jelentőséget tulajdonítunk, akkor a módosított alperesi.

dr.Lukovits Péter ügyvéd:

A területi kérdés további szakértői bizonyítást szerintem nem igényel, a Honvéd Üdülő jövedelemszerző képességéhez kapcsolódóan pedig külön szakértő kirendelése nem indokolt. A határvonal megállapítása jogkérdés, és e körben nem hagyható figyelmen kívül az, hogy a közjogi eljárás következményeként, egy folyamat következményeként jött létre ez az állapot és a közjogi eljárásban egzakt módon a határvonal megjelölése szerepel, ez pedig a bírói döntés korlátait kell hogy jelentse.

Figyelemmel kell lenni ezen túlmenően arra, hogy az ítélet végrehajtható legyen, a szakértő szerepe többek között abban is állt, hogy vizsgálja azt, hogy a közjogi eljárás eredményének végrehajtása okoz-e bármilyen nehézséget, a szakértőnek tehát lényegében korrekciós szerepe van.

A közjogi eljárás által kijelölt határok minimális korrekcióval megfelelnek a településszervezési szempontoknak, a szakértő ezt aggálytalanul megállapította, a bizonyítási eljárás tehát lezárható. Kiemelném itt, hogy a szakértő a szakmája jeles képviselője, és a felek közös indítványára rendelte őt ki a bíróság.

Aggálytalan tehát a szakvélemény és a közjogi előzményekre tekintettel más döntés nem is születhet.

Alperesnek változatlanul az az álláspontja, hogy a határvonal megállapítása és a vagyoni jogi kérdések egymásra épülő kérdések, ezért tehát ebben az esetben részítélet meghozatala indokolt.

A bíró **felhívja a felek képviselőit** arra, hogy amennyiben szükségesnek tartják, hogy a helyszíni szemlén megtekintettek vagy elhangzottak közül valami a jegyzőkönyvbe kerüljön, erre vonatkozóan nyilatkozzanak.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

A szakértő úr úgy nyilatkozott, hogy a vasútvonal alatti kb. másfél kilométeres fás rész kizárólag alulról gondoZHató, ez a tény is indokolja azt, hogy az az alatta lévő úthoz, tehát Akarattyához tartozzék.

Ezen túlmenően Imrédy úr kérdésére a szakértő azt mondta, hogy a formai településszervezési szabályrendszert tekintve további olyan tereptárgyak, illetve természeti képződmények létezhetnek, amelyek alapul szolgálhatnának határvonal megjelölésére.

Szakértő:

Én nem mondtam azt, hogy indokolt, hogy ez a rész Akarattyához tartozzon, gondolok itt a vasútvonalra, hanem azt, hogy a vasút tulajdonában álló rész csak alulról gondoZHató, tehát célszerű az, hogy az úttól ne különüljön el, tehát az útról gondoZHató legyen. Én azt nem mondtam, hogy melyik településhez tartozzék, hiszen pontosan ez a vita tárgya.

dr.Bors István ügyvéd:

Nyilvánvaló az, hogy többféle természeti határvonalat lehet találni, felperes azonban az általa megjelöltek szerint alakította ki a határvonalat és ezt ajánlotta a szakértő figyelmébe.

Szakértő:

Bírói kérdésre előadom, hogy megítélésem szerint a bíróság döntésének a határvonal tekintetében egyértelműnek kell lennie. Én igyekeztem a leírást ily módon megfogalmazni, és ez alkalmas is arra, hogy ennek alapján a földmérő el tudja készíteni a tulajdonjog átvezetéséhez szükséges munkarészeket.

Hozzáteszem azt, hogy amennyiben a bíróság más határvonal mellett dönt, akkor nyilvánvalóan én annak a leírását ugyanígy meg tudom adni.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

A felperesi 2017. szeptember 28-án kelt iratban foglalt táblázat vonatkozásában a történeti szempontok értékelésével kapcsolatosan a szakértői nyilatkozatban önellentmondást érzek.

Szakértő:

A történeti időszakot tekintve Akarattya viszonylag jól elkülönülő település volt, fokozatosan összenőtt azonban Balatonkenesével.

Ezt a korábbi határt már visszaállítani nem lehet, a történelmi visszatérésre nincs mód, a jövedelemszerző képesség és a területszervezési szempontok figyelembe vételével határozható meg a határvonal. Annak a súlyozása pedig, hogy melyik szempontnak milyen szerepe van, az a bíróság feladata.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

Bemutatom és becsatolom az 1930-ban készült térképet, illetve ennek másolatát, amely a legrégebbi térkép, amely Balatonakarattyát jelzi. Ez a Balatonakarattyai Fürdőtelep Egyesületet ábrázoló térkép. Megítélésünk szerint figyelemmel a történelmi szempontokra is, adalék lehet a jelen helyzetben.

Szakértő:

Ez a térkép Balatonkenese településrészeként tartalmazza a Balatonakarattyán történt telekosztás alapján kialakított fürdőtelepet. Ez egyáltalán nem jelenti azt, hogy Balatonakarattya vonatkozásában ez egy külön állapotot jelezne, hiszen a térképen szerepel a Székesfővárosi Üdülőtelep megjelölés is, és ebből nem vonható le az a következtetés, hogy ott a székesfőváros a tulajdonos. Ez tehát semmiképpen nem tekinthető olyan okiratnak, amely az alperesi érvelést megalapozná, ez lényegében csak egy térkép.

dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:

Felperes az előkészítő irataiban a lakosság-arányra hivatkozik, azt pedig a szakértő is megerősítette, hogy a belterület vonatkozásában ezt figyelembe venni nem lehet. Megítélésem szerint nem hagyható figyelmen kívül a népszavazás általi legitimitás, sőt ez a meghatározó, és a feladatellátási képesség is értékelendő, ez ugyanis összefügg a közjogi szempontrendszerrel. Az önálló település létrejöttét megelőzően ugyanis a köztársasági elnöki döntés meghozatalakor, majd azt követően a különböző hivatalok eljárása során a feladatellátási képességet mint szempontot nyomatékosan figyelembe kellett venni, mégpedig arra a határra tekintettel, amelyet a leválni készülő település meghatározott.

Formai szempontból kell tehát vizsgálni azt, hogy az így rögzített határvonal településszervezési szempontból helybenhagyható-e.

A szakértői vélemény a másodlagos szempontokat rögzíti az érdemi szempontrendszerhez képest, az érdemi szempontokat lényegében megerősíti a településrendezési szempontokkal.

A felperesi oldal ezzel szemben a saját javaslata mellett csak egy érvet tud felhozni, mégpedig a lakosságarányt, hivatkozván a majdani vagyongegosztásra is.

A belterületi határ és a lakosságarány a szakértő által és általunk is hangsúlyozottan nem összeegyeztethető kérdés, hiszen maga a belterületi határ határozza meg a lakosságarányt. Ez utóbbinak tehát nincs relevanciája, és a felperesi ugymond zöld határvonal lényegében úgy tűnik, hogy egy köztes javaslat, de ez nem mondható el, ez inkább egy szélsőséges javaslat.

dr.Magyarady Péter ügyvéd:

Amennyiben egy pályázatot kiírnak és mondjuk abban nyolc szempontot meghatároznak, az ennek való megfelelés vizsgálatával megszületik a végeredmény, amely végül is kötelező erejű.

Az adott esetet tekintve a bíróság a szakértőnek kérdéseket tett fel, a szakértői véleményben a szakértő a kérdésekre válaszolt, ez tekinthető végeredménynek. Ehhez képest nem értelmezhető az a szakértői válasz, hogy ha az egyik szempontot a szempontrendszerből kivesszük, akkor a szakértő más következtetésre jut. Ez megítélésem szerint fel sem merülhet, az összes szempont figyelembe vételével kialakított szakértői vélemény a meghatározó.

Szakértő:

Én a szakértői véleményemben az általam elfogadható változatokat értékeltem, és jeleztem, hogy az alperesi javaslat a jövedelemszerző képesség vizsgálata tekintetében minősül oly módon, ahogy én azt megtettem a szakvéleményben. Én nem mertem vállalni azt, hogy súlyozzak, az én szakterületem nem ez.

dr.Magyarády Péter ügyvéd:

Nincs közöttünk ellentmondás, megítélésem szerint a szakértői vélemény elkészítése egy folyamat, az maga a végeredmény, a szakértő kompetenciája csak eddig terjed.

Szakértő:

Egyebet előadni nem kívánok.

Költségigényem van: 2 óra utazás és 10 órától 14 óráig a tárgyaláson való részvétel, tehát 6 óra, amit el kívánok számolni.

V é g z é s:

A bíróság **dr. Fiala István** (1031 Budapest, Városhal köz 5.) igazságügyi **szakértő részére** a szakértői díjat az utazási időre és a bíróságon való jelenlétre vonatkozóan 6 órában állapítja meg 6.000 Ft/óra díjjal, összesen 36.000 (Harminchatezer) Ft-ban.

A végzés ellen fellebbezésnek van helye.

Felperesi jogi képviselők:

A kihirdetett végzést tudomásul vesszük.

Alperesi jogi képviselők:

A kihirdetett végzést tudomásul vesszük.

Szakértő:

A kihirdetett végzést tudomásul veszem.

A bíró megállapítja, hogy a végzés a mai napon jogerős és a későbbekben intézkedik az összeg kiutalása felől.

A bíró a szakértőt elbocsátja.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

Alperes szándéka egyértelmű, de a tények és a jogi környezet nem hagyhatók figyelmen kívül.

A szakértő a mai napon a szakértői véleményében foglaltakat megváltoztatta, úgy nyilatkozott, hogy nem preferálja lényegében egyik fél által megjelölt határvonalat sem, de amennyiben a bevételszerző tevékenységet értékeljük, akkor az alperes által megjelölt határvonal fogadható el, amennyiben pedig ezt figyelmen kívül hagyjuk, akkor a felperesi javaslatot támogatni tudja

A lakosság-arány semmiképpen nem hagyható figyelmen kívül, hiszen maga az Möt.v. alkalmazza ezt szempontként, erre tekintettel a szakértővel nem is értünk egyet az általa a lakosság-arány tekintetében tett kijelentésekkel.

Az egyértelmű, hogy az Möt.v. adott rendelkezései szinte alkalmazhatatlanok, de már a korábbi előkészítő iratunkban jogszabálytörténeti áttekintést adtunk, amely ennek alkalmazásában segítséget jelenthet. Tévedésben van alperes, közjogi döntés ugyanis nem született, hiszen véleménynyilvánító népszavazás volt.

A törvény egyébként a bíróság feladat, illetve hatáskörébe adja az e körben való döntést, ha pedig közjogi döntés született volna, akkor ilyet nem tehetne.

A vitatott táblázat adatainak a vizsgálata során a szakértő a lakosság-arány vonatkozásában nem tartja azt figyelembe vehetőnek, a feladatellátási képesség vonatkozásában azonban csak annak egy pontjával nem ért egyet. Ebből pedig nem vonható le az alperes általi következtetés.

A Honvéd Üdülővel kapcsolatosan egy polgármesteri nyilatkozat került jegyzőkönyvbe, a jegyzőkönyv aláírása az pedig nem jelenti az egyetértés tényét.

Felperes az előkészítő bizottság számaival felhasználva jutott arra a számításra, hogy az adott esetben a Honvéd Üdülő bevételezése nem érne el az 5 %-ot, a polgármester asszony pedig ezt 10 %-ban határozta meg. Amennyiben pedig a bíróság a jövedelemszerző képességet fontosnak tartja, akkor megkerülhetetlen könyvszakértő perbevezetése.

Egyetért felperes az alperessel abban, hogy az ítélet legyen végrehajtható, azonban e körben figyelemmel kell lenni arra is, hogy a népszavazási határ elfogadása esetén egy olyan kompenzáció válna szükségessé a későbbiekben, amely irreális mértékű alperes vonatkozásában, alperes ennek megfizetésére soha nem lenne képes.

A közjogi kérdéseket a bíróságnak nem feladata vizsgálni, a bíróság feladata a jogszabályi háttér vizsgálata, a részítélet megalapozottságához pedig szükséges az, hogy a két határvonal vonatkozásában a jövedelemszerző képességet könyvszakértő vizsgálja.

dr.Lukovits Péter ügyvéd:

Az alperesi álláspont változatlan, a határvonal tekintetében további bizonyítási indítványa alperesnek nincs, megítélésem szerint az ügy megérett e vonatkozásban a részítélet meghozatalára.

A bíróság egzakt feltételrendszert határozott meg a szakértőnek, a szakértő a véleményét elkészítette, az alperes által megjelölt korrigált határvonalat minden szempontból aggálytalanak tartotta. A szakértő a mai napon sem változtatta meg e vonatkozásban a szakvéleményét, az általa javasolt sorrendet sem.

Levonható tehát az a következtetés, hogy az alperesi korrigált javaslat a legmegfelelőbb döntés. További vizsgálat nem szükséges, a felek már érdemben nyilatkoztak mindenre.

Alperes nem tette vitássá a felperes által megjelölt mértékeket, a könyvszakértői vizsgálat szerintem csak minimális korrekciót eredményezhetne, a bevételi arányok így is megállapíthatóak. Ebből következően az ügy e vonatkozásban érdemben lezárható.

dr.Petrik Ferenc ügyvéd:

Az alapszakértői vélemény 13.oldalán rögzíti a javasolt határszakasz hátrányait településrendezési szempontból, csak ennyit ahhoz, hogy a szakértői vélemény aggálytalan-e.

dr.Lukovits Péter ügyvéd:

A szakértői vélemény azonban az összegezésében rögzíti, hogy a három alternatív javaslat közül melyiket tartja megfelelőnek, ez kiemelkedik a többi közül.

Tömör István polgármester:

Az alperes által bemutatott térképpel kapcsolatosan az a megjegyzésem, hogy 1907-ben kezdődött ott a vasútépítés, és már a vasút működött, 1911-ben baleset is volt. Akkortól tehát Balatonkenese üdülőtelepként szerepelt a vasútállomás megjelölése, és csak az utóbbi években történt ennek a megváltoztatása Balatonakarattya kezdeményezésére Csittenyhegyi megállóra. A Honvéd Üdülő 1917-ben jött létre, a 100 éves fennállásra egy könyvet is kibocsátottak, ebben több érdekesség található az üdülő hovatartozása vonatkozásában is.

A fővárosból nagyon sok köztisztviselő jött le akkor még vonattal közlekedve, és ez mindig a Balatonkenese üdülőtelep vasútállomást jelentette.

A felperesi szakértői határvonal módosítással kapcsolatosan megjegyezném, hogy az már lényegében megegyezik a népszavazási határvonallal, ugyanis a Honvéd Údülő feletti, a szakértő által megjelölt vasúti pálya vonalvezetéséhez tartozó, afölött lévő terület a 4-es számú szavazókörizet, de még az alperes által határvonalként megjelölt piros határvonaltól balra is volt egy szavazókörizet, amely a 3-as számot viselte, ebből közel 60 ember szavazott, ők azonban mindannyian nemmel.

V é g z é s:

A bíróság a tárgyalást elhalasztja.

Új határvonal: 2018. január 25. 13:00 óra
jelen bíróság 101-es tárgyalóterme

amelyre a bíróság a jelenlévő feleket szóban idézi.

15 napos határidőt ad a bíróság a feleknek arra, hogy amennyiben még további észrevételük, indítványuk van, azt tegyék meg.

Jegyzőkönyv lezárva 14 óra 20 perckor.

Kmf.

dr.Hadnagyiné dr.Göllén Mária sk.
bíró