

**Balatonakarattya Község Önkormányzat  
Polgármestere**

---

Az előterjesztés törvényességi szempontból megfelelő.

Balatonakarattya, 2016. augusztus 03.

Polgár Beatrix  
jegyző

**ELŐTERJESZTÉS**

Balatonakarattya Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
2016. augusztus 5-ei rendkívüli képviselő-testületi ülésére.

**Tárgy: PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 20/2015. (XII.28.) RENDELET 4.§  
(7) BEKEZDÉSE SZERINTI DÖNTÉSRŐL.**

**Előterjesztő: Matolcsy Gyöngyi – polgármester**

**Előkészítette: Lukács Tamásné kirendeltség-vezető**

## Tisztelt Képviselő Testület!

A településrendezési eszközök módosításának hosszú folyamata még 2015 év végén kezdődött el, melynek első lépése a partnerségi együttműködés szabályairól szóló rendelet megalkotása volt.

A településrendezési eszközök módosításának folyamatában ismét ezen rendeletet kell a képviselő-testületnek „elővenni” a továbblépéshez.

Az államigazgatási szervekkel való egyeztetés minden valószínűség szerint lezárult a múlt heti maratoni egyeztető tárgyaláson, ahol egyetlen véleményeltérés merült fel, melynek feloldása folyamatban van.

Ezzel párhuzamosan az említett rendelet alapján kell a képviselő-testületnek döntést hoznia:

*4. § (1) A partnerek az Önkormányzat honlapján kapnak előzetes tájékoztatást a készítendő településrendezési eszközről vagy meglévő településrendezési eszköz módosításáról.*

*(2) Az előzetes tájékoztatásban megjelölt időpontig a partnerek észrevételt, javaslatot, véleményt nyilváníthatnak, melyeket papíralapon vagy az Önkormányzat honlapján megadott e-mail címre nyújthatják be.*

*(3) A településrendezési eszköz elkészült tervezetének ismertetése az Önkormányzat honlapján történik.*

*(4) Az elkészült tervvel kapcsolatban az Önkormányzat hivatalos honlapján megjelent időpontig a partnerek észrevételt, javaslatot, véleményt nyilváníthatnak, melyeket papíralapon vagy az Önkormányzat honlapján megadott e-mail címre nyújthatják be.*

*(5) A beérkezett észrevételeket, javaslatokat, véleményeket a főépítész összesíti és a településrendezési eszközügyiratához csatolja.*

*(6) A beérkező javaslatokat, véleményeket a főépítész megküldi a településrendezési eszköz készítésével megbízott tervezőnek, aki azokat szakmailag megvizsgálja. A tervező az elfogadásra nem javasolt véleményeket, szakmai indokolásával együtt, megküldi a főépítésznek.*

*(7) A véleményeket a polgármester az Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén ismerteti. A vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a Képviselő-testület dönt.*

*(8) Az el nem fogadott véleményeket, valamint azok indoklását a főépítész összesíti és a településrendezési eszköz ügyiratához csatolja.*

*(9) Az el nem fogadott véleményeket, valamint azok indoklását, továbbá az elfogadott településrendezési eszközt a főépítész az Önkormányzat honlapján közzé teszi.*

Időben, az idézett jogszabály (7) bekezdésénél tartunk. Ez indokolja a képviselő-testületi ülés megtartását.

### **Kettő, a (4) bekezdés szerinti észrevétel javaslat érkezett.**

Az egyik a *Balatonakarattyai Partalja Tájvédő Egylet (1025 Budapest, Szépvölgyi út 144/b képviseli dr. Szieberth István)* szervezettől érkezett és számos pontban tesz javaslatot.

A másik Bálint László, tahitótfalusi lakostól.

Csatolom A Tájvédő Egylet 2016 június 26-án kelt levelét, valamint az abban hivatkozott 2016 január 27-én kelt levelét és Bálint László úr 2016 június 24-én kelt levelét.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő Testületet, hogy 2016. július 30-án szombaton megbízásomból Réfy Imre alpolgármester Ránky Péter képviselő úr és dr. Nánássy Elek eleget tettek a Partvédő Egylet Önkormányzatunk felé tett meghívásának és személyesen tájékoztatták az Egylet tagságát a HÉSZ módosítással kapcsolatban, a településtervezői szakértői véleményt alapul véve.

A legfontosabb véleménykülönbség a kártalanítás kérdése volt, mely kötelezettséget a jelenlévők többsége megkérdőjelezett. Amennyiben a településrendezési eszközök módosítása kapcsán az Egylet kérésének megfelelően korlátozásokat vezetnénk be, úgy a épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény kártalanítási szabályairól szóló rendelkezéseit kell alkalmaznunk:

„**30. § (1)** Ha az ingatlan rendeltetését, használati módját a helyi építési szabályzat másként állapítja meg (övezeti előírások változása) vagy korlátozza (telekalakítási vagy építési tilalom), és ebből a tulajdonosnak, haszonélvezőnek kára származik, a tulajdonost, haszonélvezőt kártalanítás illeti meg.,

Ezen jogszabályi előírás a megbeszélés után el lett küldve dr. Szieberth István elnök úrnak.

Az Egylet által felvetett minden egyes pontra vonatkozóan Önkormányzatunknak döntést kell hoznia. Az indoklásban a Főépítész úr és a Településstervező Asszony által megfogalmazottakat vehetjük szakmai szempontból alapul:

## **BALATONAKARATTYAI PARTALJA TÁJVÉDŐ EGYLET**

### **➤ ad természetvédelmi besorolás elérése és a tényleges állapot rögzítése**

Önkormányzati válasz:

A természetvédelmi besorolás két fajtáját különböztethetjük meg, magasabb rendű jogszabályban elrendelt és helyi védelem formájában. Az előbbit az illetékes államigazgatási szervekhez benyújtott javaslattal lehet kezdeményezni, Kihirdetése után az önkormányzat számára kötelező alkalmazni. A helyi védelmet az önkormányzat helyi rendelettel állapíthatja meg és a településrendezési eszközein keresztül alkalmazhatja.

Helyi védelem elrendelése alapos előkészítő munkát, széles körű egyeztetési folyamatot, szerteágazó szakági vizsgálatokat, azok értékelését és az ebből levezethető előírások megfogalmazását feltételezi.

A jelenleg folyó részleges és foltszerű módosítás és a jogszabályi előírás szerint a hatályba léptetésre rendelkezésre álló szűkös időkeret, Balatonakarattya önállóvá válásának útján a jelenlegi, sok tekintetben még rendezetlen helyzete nem ad lehetőséget a helyi természetvédelmi előírások jelen előírások keretei között történő megvitására.

Amint véglegesíthető lesz a közigazgatási határvonal, lezajlik a vagyonmegosztás és a jelentős hatással bíró magasabb rendű jogszabályok (Balaton törvény, vízpart rehabilitációs tanulmányterv) ezekkel szinkronban lévő településenkénti megbontása megtörténik, szükségessé válik a megváltozott új helyzetnek megfelelően saját településfejlesztési koncepció és teljes felülvizsgálattal új településrendezési eszközök elkészítése. Ez tud majd a jelen felvetés megtárgyalásának fórumot biztosítani.

Ennek előkészítéseként, mivel a javasolt védelem óhatatlanul korlátozásokkal, érdeksérelmekkel is együtt járhat, kérjük majd, hogy a helyi természetvédelmi besorolás szándékával érintett valamennyi ingatlan tulajdonosa és az avval rendelkezni jogosultak közokiratba foglalt módon nyilatkozzanak arról, hogy a bevezetéssel összefüggésben nem kívánnak élni a korlátozás miatt kártalanítási igényvel az önkormányzat felé.

A tényleges állapot rögzítése minden esetben az ingatlan tulajdonosának kompetenciája, abban az önkormányzatnak a tulajdonosi körébe nem tartozó ingatlanok esetében hatásköre nincs. Hivatalos eljárásokhoz kötelező jelleggel az állami (földhivatali) ingatlan nyilvántartás adatbázisát veszi igénybe az önkormányzat.

### **ad az Aligai út erdei szakaszának valós helyen történő ábrázolás, szabályozási szélességének felülvizsgálata**

Tervezői válasz:

A területet érintő szabályozás módosítása egyrészt az Aligai út erdön átvezető szakaszának meglévő, valós nyomvonalán történő telek kialakítására, másrészt a meglévő és fejlesztésre

kerülő ingatlanok megközelíthetőségéhez (közúti forgalom, gyalogos- és kerékpáros közlekedés) és legalább egyoldali fasor telepítéséhez szükséges zöldsáv közlekedésbiztonsági szempontból minimálisan szükséges közterületi szélességének biztosítására irányul.

Az érintett terület közlekedési szempontból kedvezőtlen helyzetű, tekintettel arra, hogy közterületi szélessége szűk, és zsákutca jellegéből adódóan havária esetén alternatív megközelítési lehetősége nem lehetséges.

Az útpálya szükséges keresztmetszeti szélességét a szembe találkozó járművek egymás melletti elhaladásának helyigénye határozza meg. A közlekedési javaslat alapján a közúti és kerékpáros forgalom közös felületen bonyolódik le, önálló kerékpáros infrastruktúra területbiztosítása az Aligai úton megfelelő útpályaszélesség biztosítása esetén nem indokolt. Ugyanakkor a nyári időszakban megjelenő gyalogosforgalom számára a minimális (1,50 m) járdánál nagyobb szélességű gyalogosfelület biztosítása szükséges. Egyetértve az indítvány indoklásában leírtakkal a nyári forgalom jelentős gépjármű- és gyalogosforgalma miatt (különös tekintettel a tervezett fejlesztésekre) a gépjármű és a gyalogosforgalom közös felületen történő lebonyolítása nem javasolható.

A közterület „hegy” irányába történő szélesítése a part menti ingatlanok területének megtartása érdekében javasolt, amely az érintett szakaszon nem érint jelentős számú kapubehajtót.

Mindezek alapján a tervmódosítás javaslatában szereplő min. 14,0 m széles közterület kialakítását a közlekedési létesítmények, a csapadékvíz-elvezetés és a közművek elhelyezhetőségének érdekében indokoltnak tartjuk.

A volt szennyvíztisztítótól délre elhelyezkedő hétvégi házas üdülőterületen a korábban kialakult földhivatali nyilvántartás szerinti 18-20 m szélességű közterületi szélesség egységes zöldfelületként való kialakítás és karbantartás esetén minőségi környezetet jelenthet. A közterület szűkítése Önkormányzati döntés kell legyen, de a közlekedési létesítmények számára min. 14,0 m szabadon tartása szükséges.

Az Egyesület kérésének teljesítése ellehetetleníti a Piroska a volt szennyvíztisztító területén tervezett fejlesztések megvalósítását.

Az önkormányzati utak különböző kategóriákba történő besorolását a településrendezési eszközök készítése során rendszeresen frissítve el kell készíteni. Az Aligai u. teljes hossza „helyi gyűjtőút” kategóriába sorolt, melynek az általános esetben előírt minimális szabályozási szélessége 22 m. Az Aligai út esetében a szabályozási terven jelölt szabályozási szélességek már egyedi méretezés alapján közlekedési hatóság egyetértésével csökkentett szélességek. A feltüntetett szélesség nem az útpályára, hanem a közterület telkének minimális szélességére vonatkozik, természetesen a tényleges burkolt felületek ennek csak a szükséges részét foglalják el.

#### ➤ *ad II.5. (volt szennyvíztisztítótelep)*

Nem javasolt támogatásra.

Önkormányzati válasz:

A tervezett szabályozás a magasabb rendű jogszabályokban meghatározott szélső értékeket nem lépi túl, a tervezett szabályozás szerint megvalósítható fejlesztések feltételekhez kötöttek. A jelenleginél megengedőbb értékek csak abban az esetben alkalmazhatóak, ha a feltételként előírt, ingatlanon kívüli fejlesztése (pl. közlekedési) a beruházó költségén megvalósulnak.

#### ➤ *ad II.4. (Piroska kemping és erdő)*

Önkormányzati válasz:

A tervezett szabályozás a magasabb rendű jogszabályokban meghatározott szélső értékeket nem lépi túl, a tervezett szabályozás szerint megvalósítható fejlesztések feltételekhez kötöttek. A jelenleginél megengedőbb értékek csak abban az esetben alkalmazhatóak, ha a feltételként előírt, ingatlanon kívüli fejlesztése (pl. közlekedési) a beruházó költségén megvalósulnak.

➤ **ad erdőterületen a beépítési % növelése**

Önkormányzati válasz:

A módosítással a természet-közeli állapotok maximális megőrzése mellett a közjóléti jelleg erősítése érdekében kíván élni az önkormányzat elsősorban a nem közvetlen vízparti ingatlanokkal rendelkezők, idelátogatók vízhez jutási lehetőségének bővítése, a Balaton-parti természetes élőhelyek bemutathatósága érdekében,

➤ **ad HÉSZ 16.§. (3) törlésének kifogásolása**

Önkormányzati válasz:

A törlésre kerülő szövegrész magasabb rendű jogszabályban szereplő előírásokra tekintettel felesleges illetve néhol értelmetlen önkorlátozást generál. Törlése nélkül például nem lenne megteremthető a tervezett református templom létesítési lehetősége az adott helyen.

Többek között a II.2. és II.3. módosítások szükségessé teszik a 16.§. (3) bekezdés törlését

➤ **ad HÉSZ 16.§. (5) törlésének kifogásolása**

Tervezői válasz:

A HÉSZ előírás Balatonkenese önkormányzati rendeletét hivatkozva meg, ami a szétválás után nem vonatkoztatható Balatonakarattya közigazgatási területére, így törlése elkerülhetetlen.

➤ **ad Natura 2000 területek**

A közigazgatási területen elhelyezkedő Natura 2000 területek hrsz. listáját 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet tartalmazza. A Natura 2000 területek bővítése nem önkormányzati hatáskör, újabb területek felvétele a természetvédelmi hatóságnál kezdeményezhető.

➤ **ad Balatonakarattya helyi táj- és természetvédelmi területei**

Önkormányzati válasz:

A felsorolásba természetesen csak a már korábban kijelölt helyi táj- és természetvédelmi területek kerültek bele.

## LAKOSSÁG

### BÁLINT LÁSZLÓ

Önkormányzati válasz:

A kérelemmel érintett ingatlan beépíthetősége jelenleg egyértelműen 10 %. Tekintettel arra, hogy ilyen jelegű programpontra az előzetes tájékoztatás anyagában nem szerepelt, a jelen eljárás keretében ez a kérdés nem kezelhető. Amennyiben indul egyszerűsített eljárási módú módosítási programcsomag, annak keretében megvizsgálja a település vezetése a felvetést.

### 1Határozat tervezet:

#### **Balatonakarattya Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

**...../2016. (.....) önkormányzati határozata**

Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló **20/2015. (XII.28.)** rendelet 4.§ (7) bekezdése szerinti döntésről

Partalja Tájvédő Egylet 2016. 06.26-án kelt, dokumentumban foglalt javaslatáról:

A képviselő-testület az Egylet érdekeltségi területének természetvédelmi, tájvédelmi besorolássá tételét nem támogatja, nem építi be településrendezési eszközeinek jelen eljárásban történő módosításába

### Indokolás:

A természetvédelmi besorolás két fajtáját különböztethetjük meg, magasabb rendű jogszabályban elrendelt és helyi védelem formájában. Az előbbit az illetékes államigazgatási szervekhez benyújtott javaslattal lehet kezdeményezni, Kihirdetése után az önkormányzat

számára kötelező alkalmazni. A helyi védelmet az önkormányzat helyi rendelettel állapíthatja meg és a településrendezési eszközein keresztül alkalmazhatja.

Helyi védelem elrendelése alapos előkészítő munkát, széles körű egyeztetési folyamatot, szerteágazó szakági vizsgálatokat, azok értékelését és az ebből levezethető előírások megfogalmazását feltételezi.

A jelenleg folyó részleges és foltszerű módosítás és a jogszabályi előírás szerint a hatályba léptetésre rendelkezésre álló szűkös időkeret, Balatonakarattya önállóvá válásának útján a jelenlegi, sok tekintetben még rendezetlen helyzete nem ad lehetőséget a helyi természetvédelmi előírások jelen előírások keretei között történő megvitatására.

Amint véglegesíthető lesz a közigazgatási határvonal, lezajlik a vagyonszerzés és a jelentős hatással bíró magasabb rendű jogszabályok (Balaton törvény, vízpart rehabilitációs tanulmányterv) ezekkel szinkronban lévő településenkénti megbontása megtörténik, szükségessé válik a megváltozott új helyzetnek megfelelően saját településfejlesztési koncepció és teljes felülvizsgálattal új településrendezési eszközök elkészítése. Ez tud majd a jelen felvetés megtárgyalásának fórumot biztosítani.

Ennek előkészítéseként, mivel a javasolt védelem óhatatlanul korlátozásokkal, érdeksérelmekkel is együtt járhat, kérjük majd, hogy a helyi természetvédelmi besorolás szándékával érintett valamennyi ingatlan tulajdonosa és az avval rendelkezni jogosultak közokiratba foglalt módon nyilatkozzanak arról, hogy a bevezetéssel összefüggésben nem kívánnak élni a korlátozás miatt kártalanítási igényekkel az önkormányzat felé.

A tényleges állapot rögzítése minden esetben az ingatlan tulajdonosának kompetenciája, abban az önkormányzatnak a tulajdonosi körébe nem tartozó ingatlanok esetében hatásköre nincs. Hivatalos eljárásokhoz kötelező jelleggel az állami (földhivatali) ingatlan nyilvántartás adatbázisát veszi igénybe az önkormányzat.

## **2Határozat tervezet:**

### **Balatonakarattya Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

**...../2016. (.....) határozata**

Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló **20/2015. (XII.28.)** rendelet 4.§ (7) bekezdése szerinti döntésről

Partalja Tájvédő Egylet 2016. 06.26-án kelt, dokumentumban foglalt javaslatáról:

- a.) A képviselő-testület az Egylet javaslatával, *Az Aligai út erdei szakaszának valós helyen történő ábrázolásával* egyetért, azt az elfogadott tervezési program tartalmazza,
- b.) A képviselő-testület az Egylet javaslatával *az Aligai út szabályozási szélességének felülvizsgálatát* nem támogatja, nem építi be településrendezési eszközeinek jelen eljárásban történő módosításába

## **Indokolás:**

A területet érintő szabályozás módosítása egyrészt az Aligai út erdőn átvezető szakaszának meglévő, valós nyomvonalán történő telek kialakítására, másrészt a meglévő és fejlesztésre kerülő ingatlanok megközelíthetőségéhez (közúti forgalom, gyalogos- és kerékpáros közlekedés) és legalább egyoldali faszor telepítéséhez szükséges zöldsáv közlekedésbiztonsági szempontból minimálisan szükséges közterületi szélességének biztosítására irányul.

Az érintett terület közlekedési szempontból kedvezőtlen helyzetű, tekintettel arra, hogy közterületi szélessége szűk, és zsákutca jellegéből adódóan havária esetén alternatív megközelítési lehetősége nem lehetséges.

Az útpálya szükséges keresztmetszeti szélességét a szembe találkozó járművek egymás melletti elhaladásának helyigénye határozza meg. A közlekedési javaslat alapján a közúti és kerékpáros forgalom közös felületen bonyolódik le, önálló kerékpáros infrastruktúra területbiztosítása az Aligai úton megfelelő útpályaszélesség biztosítása esetén nem indokolt. Ugyanakkor az nyári időszakban megjelenő gyalogosforgalom számára a minimális (1,50 m) járdánál nagyobb szélességű gyalogosfelület biztosítása szükséges. Egyetértve az indítvány indoklásában leírtakkal a nyári forgalom jelentős gépjármű- és gyalogosforgalma miatt (különös tekintettel a tervezett fejlesztésekre) a gépjármű és a gyalogosforgalom közös felületen történő lebonyolítása nem javasolható.

A közterület „hegy” irányába történő szélesítése a part menti ingatlanok területének megtartása érdekében javasolt, amely az érintett szakaszon nem érint jelentős számú kapubehajtót.

Mindezek alapján a termódosítás javaslatában szereplő min. 14,0 m széles közterület kialakítását a közlekedési létesítmények, a csapadékvíz-elvezetés és a közművek elhelyezhetőségének érdekében indokoltak tartjuk.

A volt szennyvíztisztítótól délre elhelyezkedő hétvégi házas üdülőterületen a korábban kialakult földhivatali nyilvántartás szerinti 18-20 m szélességű közterületi szélesség egységes zöldfelületként való kialakítás és karbantartás esetén minőségi környezetet jelenthet. A közterület szűkítése Önkormányzati döntés kell legyen, de a közlekedési létesítmények számára min. 14,0 m szabadon tartása szükséges.

Az Egyesület kérésének teljesítése ellehetetleníti a Piroska a volt szennyvíztisztító területén tervezett fejlesztések megvalósítását.

Az önkormányzati utak különböző kategóriákba történő besorolását a településrendezési eszközök készítése során rendszeresen frissítve el kell készíteni. Az Aligai u. teljes hossza „helyi gyűjtőút” kategóriába sorolt, melynek az általános esetben előírt minimális szabályozási szélessége 22 m. Az Aligai út esetében a szabályozási terven jelölt szabályozási szélességek már egyedi méretezés alapján közlekedési hatóság egyetértésével csökkentett szélességek. A feltüntetett szélesség nem az útpályára, hanem a közterület telkének minimális szélességére vonatkozik, természetesen a tényleges burkolt felületek ennek csak a szükséges részét foglalják el.

### **3Határozat tervezet:**

#### **Balatonakarattya Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

**...../2016. (.....) határozata**

Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló **20/2015. (XII.28.)** rendelet 4.§ (7) bekezdése szerinti döntésről

#### **Partalja Tájvédő Egylet 2016. 06.26-án kelt, dokumentumban foglalt javaslatáról:**

Partalja Tájvédő Egylet nem ért egyet, kéri törölni a tervezési program 2. b. pontját, „a volt szennyvíztelep építési besorolásának módosítása a 14/2005. TNM rendeletben a területen jelölt kikötő létesítésére alkalmas partszakasz, mint adottság kihasználását lehetővé tevő övezeti besorolás módosítása kikötő-különleges területre.”

A képviselő-testület nem támogatja a javaslatot, a tervezési programot nem módosítja.

#### **Indokolás:**

A képviselő-testület indokoltak tartja a település közigazgatási területével határos partszakaszon kikötő létesítését. A környezetvédelmi szempontokat maradéktalanul betartja és betartatja az Önkormányzat az esetleges megvalósulás esetén.

**4Határozat tervezet:**  
**Balatonakarattya Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**...../2016. ( ..... ) határozata**

Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló **20/2015. (XII.28.)** rendelet 4.§ (7) bekezdése szerinti döntésről

**Partalja Tájvédő Egylet 2016. 06.26-án kelt, dokumentumban foglalt javaslatáról:**

Partalja Tájvédő Egylet egyetért az Aligai út valós helyén történő ábrázolását, de kéri, hogy maximálisan az erdő területből *8 m széles* terület jelölhető ki erre a célra.

A képviselő-testület nem támogatja a javaslatot, a tervezési programot nem módosítja a kiszabályozandó út telkének tekintetében.

**Indokolás:**

Az önkormányzati utak különböző kategóriákba történő besorolását a településrendezési eszközök készítése során rendszeresen frissítve el kell készíteni. Az Aligai u. teljes hossza „helyi gyűjtőút” kategóriába sorolt, melynek az általános esetben előírt minimális szabályozási szélessége 22 m. Az Aligai út esetében a szabályozási terven jelölt szabályozási szélességek már egyedi méretezés alapján közlekedési hatóság egyetértésével csökkentett szélességek. A feltüntetett szélesség nem az útpályára, hanem a közterület telkének minimális szélességére vonatkozik, természetesen a tényleges burkolt felületek ennek csak a szükséges részét foglalják el.

**5Határozat tervezet:**  
**Balatonakarattya Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**...../2016. ( ..... ) határozata**

Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló **20/2015. (XII.28.)** rendelet 4.§ (7) bekezdése szerinti döntésről

**Partalja Tájvédő Egylet 2016. 06.26-án kelt, dokumentumban foglalt további javaslatairól, észrevételeiről, kéréseiről:**

- a.) Partalja Tájvédő Egylet *volt szennyvíztisztító telepként megnevezett és hivatkozott területére vonatkozó javaslatát* a képviselő-testület nem támogatja, a tervezési programot nem módosítja.

**Indokolás**

A tervezett szabályozás a magasabb rendű jogszabályokban meghatározott szélső értékeket nem lépi túl, a tervezett szabályozás szerint megvalósítható fejlesztések feltételekhez kötöttek. A jelenleginél megengedőbb értékek csak abban az esetben alkalmazhatóak, ha a feltételként előírt, ingatlanon kívüli fejlesztése (pl. közlekedési) a beruházó költségén megvalósulnak.

- b.) Partalja Tájvédő Egylet *volt úgynevezett és így hivatkozott Piroska kemping és erdőre vonatkozó javaslatát* a képviselő-testület nem támogatja, a tervezési programot nem módosítja.

**Indokolás**

A tervezett szabályozás a magasabb rendű jogszabályokban meghatározott szélső értékeket nem lépi túl, a tervezett szabályozás szerint megvalósítható fejlesztések feltételekhez kötöttek.



A jelenleginél megengedőbb értékek csak abban az esetben alkalmazhatóak, ha a feltételként előírt, ingatlanon kívüli fejlesztése (pl. közlekedési) a beruházó költségén megvalósulnak.

- c.) Partalja Tájvédő Egylet *javaslatát, miszerint a 0,3%-ról 3%-ra ne növekedhessen a beépíthetőség erdőterület vonatkozásában javaslatot* a képviselő-testület nem támogatja a javaslatot, a tervezési programot nem módosítja.

#### **Indokolás**

A módosítással a természet-közeli állapotok maximális megőrzése mellett a közjóléti jelleg erősítése érdekében kíván élni az önkormányzat elsősorban a nem közvetlen vízparti ingatlanokkal rendelkezők, idelátogatók vízhez jutási lehetőségének bővítése, a Balaton-parti természetes élőhelyek bemutathatósága érdekében.

- d.) Partalja Tájvédő Egylet *javaslatát a HÉSZ 16.§. (3) törlésének kifogásolásáról* a képviselő-testület nem támogatja a javaslatot, a tervezési programot nem módosítja.

#### **Indokolás**

A törlésre kerülő szövegrész magasabb rendű jogszabályban szereplő előírásokra tekintettel felesleges illetve néhol értelmetlen önkorlátozást generál. Törlése nélkül például nem lenne megteremthető a tervezett református templom létesítési lehetősége az adott helyen.

Többek között a II.2. és II.3. módosítások szükségessé teszik a 16.§. (3) bekezdés törlését

- e.) Partalja Tájvédő Egylet *javaslatát a HÉSZ 16.§. (5) törlésének kifogásolása vonatkozásában* a képviselő-testület nem támogatja a javaslatot, a tervezési programot nem módosítja.

#### **Indokolás**

A HÉSZ előírás Balatonkenese önkormányzati rendeletét hivatkozva meg, ami a szétválás után nem vonatkoztatható Balatonakarattya közigazgatási területére, így törlése elkerülhetetlen.

#### ***f.) Tájékoztatás a hivatkozott Natura 2000 területekkel kapcsolatban:***

A közigazgatási területen elhelyezkedő Natura 2000 területek hrsz. listáját 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet tartalmazza. A Natura 2000 területek bővítése nem önkormányzati hatáskör, újabb területek felvétele a természetvédelmi hatóságnál kezdeményezhető.